

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2026/282

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 173/70

Počet vyhodnotených pripomienok: 173

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 75/27

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 15/8

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 82/35

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, novelizačný bod 66, § 79 ods. 6 ZoDPH Navrhujeme do ustanovenia výslovne doplniť, že - samotný nárok na odpočítanie dane podľa § 49 nezaniká a - je možné na podnet daňového subjektu vo vzťahu k zaniknutému nároku na nadmerný odpočet opakovane uskutočniť daňovú kontrolu. Alternatívne navrhujeme znenie ustanovenia vrátiť do podoby pred 1.1.2012, ktoré oba vyššie uvedené body v podstate rieši. Odôvodnenie: V prvom rade vítame navrhované doplnenie inštitútu možnosti podať námietku proti oznámeniu o zániku nároku na vrátenie nadmerného odpočtu. Keďže však samotný inštitút zániku nadmerného odpočtu pri neumožnení daňovej kontroly bol zavedený poslaneckým návrhom bez riadneho pripomienkového konania považujeme toto za vhodnú príležitosť na vyjasnenie ďalších potenciálne problematických bodov. Znenie ustanovenia a jasný terminologický rozdiel medzi pojmami „nadmerný odpočet“ a „odpočítanie dane“ v zásade	N	Z právneho textu návrhu zákona jasne vyplýva, že nárok na nadmerný odpočet zaniká len v tom prípade, kedy sa námietke nevyhoví. Ak sa námietke vyhoví, nárok na nadmerný odpočet nezaniká, a pokračuje sa v pôvodnej daňovej kontrole. Podanie námietky môže smerovať len voči dôvodom, na základe ktorých došlo zániku nároku na nadmerný odpočet. Nesplnenie

	umožňovali aj eurokonformný výklad, pri ktorom sankcia v ust. 79 ods. 6 ZoDPH pri neumožnení výkonu daňovej kontroly v zásade spočívala v (dočasnom) obmedzení prístupu zdaniteľnej osoby k vyplateniu nadmerného odpočtu. Súčasne sa správca dane v takom prípade nedostal do omeškania a teda neexistoval ani žiadny nárok na vyplácanie úroku. Pri eurokonformnom výklade však zdaniteľná osoba mohla situáciu stále zhojiť (v rámci všeobecnej prekluzívnej lehoty) iniciovaním uskutočnenia opakovanej daňovej kontroly. Rozhodnutia všeobecných súdov SR (NS SR sp. zn. 6Sžfk/52/2017, a NSS SR 3Sfk/35/2024 – ani v jednom prípade súd nepoložil prejudiciálnu otázku Súdneho dvoru) však túto interpretáciu prakticky znemožnili a predmetné ustanovenie vyložili tak, že neumožnenie vykonania daňovej kontroly vedie k nezvratnému zániku práva na odpočítanie dane. Presadzuje sa tak výklad, kde toto pravidlo predstavuje v podstate kontumačné pravidlo zakladajúce fikciu nesplnenia hmotnoprávných podmienok pre odpočítanie dane (t. j. procesné zlyhanie zdaniteľnej osoby vedie k zániku práva na odpočítanie dane aj v situácii, keď správca dane má vedomosť o naplnení hmotnoprávných podmienok, čo v kontexte nastupujúceho režimu e-faktúry bude čoraz častejšie). V kontexte aktuálnej judikatúry Súdneho dvora (napr. Rozsudok Súdneho dvora C-159/17 Dobre, ods. 34) je však odňatie (celého) práva na odpočet ako sankcia zjavne neproporčná v situácii, keď správca dane disponuje informáciami umožňujúcimi overiť splnenie hmotnoprávných podmienok. Zjavná disproporcia medzi cieľom sledovaným týmto pravidlom a jeho dôsledkami je navyše zvýraznená v prípadoch, kde nadmerný odpočet je uplatňovaný vo vzťahu k dlhodobému investičnému majetku.	formálnych požiadaviek vedie k strate nároku na nadmerný odpočet v takom prípade, kedy sa dostatočne nepreukáže, že boli splnené hmotnoprávne podmienky na vznik práva na odpočítanie dane. Táto možnosť však nebola využitá platiteľom dane, ktorý nespolupracoval pri daňovej kontrole počas 3 mesiacov od začatia daňovej kontroly. MF SR pristúpilo k navrhovanej úprave existujúceho inštitútu z dôvodu, že dôsledky zániku nárok na nadmerný odpočet sú širšie – vydanie rozhodnutia o vylúčení podľa Daňového poriadku. Predkladateľ prekvalifikoval
--	---	--

		Osobitosťou v kontexte Slovenska a praxe malých a stredných podnikateľov tiež je, že častokrát celú komunikáciu so správcom dane títo outsourcujú na externých poradcov a je nutné zobrať do úvahy, že veľkú časť tejto agendy na Slovensku spracúvajú účtovníci (nie daňoví poradcovia), ktorí nemajú zákonnú povinnosť mať uzavreté poistenie profesijnej zodpovednosti. Zlyhanie poradcu tak môže viesť (a nezriedka vedie) ku škodám, ktoré sú prakticky neodstrániteľné. Máme preto za to, že aj v zmäkčenej forme bude predmetné ustanovenie plniť svoj účel boja proti daňovým únikom ale súčasne bude plne v súlade s požiadavkami práva EÚ.		pripomienku na obvyčajnú.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, § 71 až § 75 ZoDPH Navrhujeme doplniť právnu úpravu a dôvodovú správu k zákonu o DPH, resp. zároveň pripraviť metodické usmernenie Finančného riaditeľstva SR, ktoré jednotne upraví explicitné riešenie situácií, v ktorých e-faktúru v mene a na účet dodávateľa vyhotovuje tretia osoba, najmä záložný veriteľ pri výkone záložného práva k pohľadávke. Zároveň žiadame jednoznačne upraviť: - súlad postupu s právnu úpravou- možnosť vystavenia a doručenia elektronickej faktúry vyhotovenej treťou osobou (záložným veriteľom) v mene dlžníka odberateľovi aj bez použitia doručovacej služby (napr. e-mailom), - otázku súhlasu odberateľa s doručovaním faktúr mimo doručovacej služby. Je potrebné jednoznačne upraviť aj to, či bude záložný veriteľ pri uplatnení záložného práva povinný zabezpečiť súhlas odberateľa so zasielaním faktúry iným spôsobom ako prostredníctvom doručovacej služby (napr. e-mailom), a to aj napriek tomu, že faktúru vystavuje v mene dlžníka. - či bude technický možné, aby záložný veriteľ generoval a	N	MF SR má za to, že právna úprava vyhotovovania faktúr treťou osobou v mene a na účet dodávateľa je v súlade so smernicou o DPH a nie je možné ju rozširovať nad rámec európskej legislatívy, najmä s ohľadom na obmedzenia vyplývajúce z čl. 273 smernice o DPH týkajúce sa fakturačných pravidiel. Prípadná odchýlka by bola možná len prostredníctvom výnimky podľa čl. 395

	odosielať faktúru pod identifikátorom Peppol ID dlžníka (t. j. aby fakturácia prebiehala pod identitou tretieho subjektu). Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava elektronickej fakturácie neobsahuje dostatočne jasné pravidlá pre situácie, keď faktúru nevystavuje samotný dodávateľ, ale tretia osoba oprávnená konať v jeho mene a na jeho účet. Takéto situácie vznikajú napríklad pri výkone záložného práva k pohľadávkam, keď záložný veriteľ v rozsahu svojich oprávnení uplatňuje pohľadávky dlžníka voči jeho odberateľom a v súvislosti s tým zabezpečuje aj vystavovanie faktúr v mene dlžníka. Zo znenia návrhu zákona nie je zrejmé: - či faktúra vystavená záložným veriteľom v mene dlžníka musí byť vždy doručovaná prostredníctvom zákonom ustanovenej doručovacej služby, - či je možné jej doručenie iným spôsobom (napríklad elektronickou poštou), - kto je v takom prípade povinný zabezpečiť súhlas odberateľa s alternatívnym spôsobom doručovania, - ani akým spôsobom bude technicky zabezpečené vystavenie a odosielanie elektronickej faktúry subjektom odlišným od osoby registrovanej pod príslušným identifikátorom elektronickej fakturácie (napr. Peppol ID). Vzhľadom na to, že zákon o DPH už v súčasnosti umožňuje vyhotovenie faktúry treťou osobou v mene a na účet dodávateľa, považujeme za potrebné, aby pripravovaná právna úprava elektronickej fakturácie výslovne riešila aj tieto situácie a zabezpečila právnu istotu pre všetky dotknuté subjekty. Bez jednoznačnej právnej úpravy alebo metodického výkladu môže vzniknúť aplikačná neistota pri výkone záložných práv, pri správe pohľadávok a pri ďalších prípadoch zastúpenia dodávateľa pri fakturácii, čo môže mať negatívny dopad na	smernice o DPH. MF SR odporúča riešiť predmetnú problematiku najmä zmluvne (napr. v zmluve o úvere alebo o zriadení záložného práva), pričom otázky technickej realizácie e fakturácie (napr. prístup tretích osôb do systému, využívanie Peppol ID) nie sú predmetom zákonnej úpravy a môžu byť riešené metodickým usmernením Finančného riaditeľstva SR, na ktoré sa v tejto veci MF SR odporúča obrátiť. Predkladateľ prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú.
--	---	--

		fungovanie podnikateľských vzťahov a na riadne plnenie povinností podľa zákona o DPH.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, novelizačný bod 85, § 85o ods. 9 ZoDPH Žiadame predkladateľa doplniť zákonné ustanovenia upravujúce rozsah, účel, spracúvanie, ochranu a uchovávanie údajov oznamovaných podľa § 85o ods. 9 zákona o DPH. Prípadne primerane doplniť aj dôvodovú správu a zabezpečiť vydanie metodického usmernenia Finančnej správy SR v tejto oblasti. Zároveň žiadame jednoznačne vymedziť: a) účel spracúvania jednotlivých kategórií údajov prenášaných v rámci systému elektronickej fakturácie, b) rozsah analytického spracúvania údajov zo strany Finančnej správy SR, c) okruh oprávnených osôb a organizačných útvarov oprávnených pristupovať k týmto údajom, d) technické, organizačné a bezpečnostné opatrenia na ochranu údajov obsahujúcich obchodné tajomstvo a dôverné obchodné informácie, e) dobu uchovávania jednotlivých kategórií údajov a spôsob ich likvidácie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného § 85o ods. 9 zákona o DPH budú platitelia dane povinní oznamovať Finančnej správe SR rozsiahly okruh údajov z e-faktúr vrátane údajov podľa § 74 ods. 1 písm. c) až k), m) a n) a ďalšie. Ide nielen o identifikačné údaje dodávateľa a odberateľa, ale aj o údaje týkajúce sa predmetu plnenia, množstva a druhu dodaného tovaru alebo služby, jednotkových cien, zliav, rabatov, základov dane, sadzieb dane a ďalších údajov tvoriacich úplný obsah faktúry. Takýto rozsah údajov môže obsahovať informácie predstavujúce obchodné tajomstvo podnikateľských subjektov podľa § 17 Obchodného zákonníka, vrátane údajov o cenotvorbe,	ČA	Lehota na uchovávanie údajov bude doplnená. V ostatných častiach pripomienke nebolo vyhovené, keďže všetky údaje spracúvané v rámci systému elektronickej fakturácie podliehajú režimu daňového tajomstva podľa Daňového poriadku, ktorý poskytuje dostatočnú ochranu vrátane sankcií za jeho porušenie. MF SR zároveň poukázalo na existenciu technických a bezpečnostných opatrení (vrátane šifrovania dát), ktoré zabezpečujú ochranu zasielaných údajov. Predkladateľ prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú.

		obchodných stratégiách, obchodných vzťahoch, zmluvných podmienkach, štruktúre zákazníkov a dodávateľov alebo iných dôverných informáciách s významnou hospodárskou hodnotou. Z návrhu zákona ani z dôvodovej správy nie je dostatočne zrejmé: - či budú všetky prenášané údaje uchovávané a analyzované v plnom rozsahu, - na aké konkrétne účely správy daní budú jednotlivé údaje využívané, - aké pravidlá budú platiť pre prístup k údajom a kontrolu oprávnenosti prístupov, - aké bezpečnostné opatrenia budú prijaté na ochranu údajov pred neoprávneným použitím alebo únikom, - ani aká bude doba uchovávania týchto údajov a spôsob ich likvidácie. Vzhľadom na rozsah spracúvaných údajov považujeme za potrebné, aby predkladateľ preukázal primeranosť navrhovaného rozsahu údajov vo vzťahu k sledovanému cieľu, ako aj súlad navrhovanej úpravy s princípom minimalizácie údajov, ochranou obchodného tajomstva a požiadavkami na bezpečnosť spracúvania údajov podľa všeobecne záväzných právnych predpisov. Navrhujeme preto predmetné otázky explicitne vyriešiť priamo v ustanoveniach zákona resp. v dôvodovej správe alebo metodickom usmernení tak, aby bola zabezpečená právna istota daňových subjektov a primeraná ochrana ich dôverných obchodných informácií.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, § 74 ods. 1 písm. f) ZoDPH Žiadame predkladateľa, aby v spolupráci s Finančným riaditeľstvom SR zabezpečil vydanie metodického usmernenia k výkladu povinnej obsahovej náležitosti elektronickej faktúry	N	Predmetná zákonná požiadavka sa vecne nemení a ide o dlhodobo existujúcu

		podľa § 74 ods. 1 písm. f) zákona o DPH, t. j. k požiadavke uvádzať „množstvo a druh dodaného tovaru alebo rozsah a druh dodanej služby,“. Zároveň žiadame jednoznačne definovať, aká úroveň podrobnosti opisu tovaru alebo služby bude pri elektronickej faktúre považovaná za dostatočnú na splnenie zákonnej požiadavky, vrátane uvedenia praktických príkladov prípustného a neprípustného označenia tovarov a služieb. Odôvodnenie: V súvislosti so zavedením povinnej elektronickej fakturácie od 1. januára 2027 vzniká potreba zabezpečiť jednotný výklad ustanovenia § 74 ods. 1 písm. f) zákona o DPH. V aplikačnej praxi nie je zrejmé, aká miera detailu pri identifikácii dodaného tovaru alebo služby bude zo strany správcu dane považovaná za dostatočnú, najmä pri širokom sortimente tovarov, pri komplexných službách alebo pri opakovane poskytovaných plneniach. Nejednotný výklad predmetného ustanovenia by mohol viesť k rozdielnemu posudzovaniu správnosti elektronických faktúr, zvýšeniu administratívnej záťaže podnikateľských subjektov a k právnej neistote pri uplatňovaní práva na odpočítanie dane. Z uvedeného dôvodu považujeme za nevyhnutné, aby Finančná správa SR ešte pred nadobudnutím účinnosti povinnej elektronickej fakturácie zverejnila metodické usmernenie obsahujúce jasné pravidlá, interpretačné stanoviská a praktické príklady.		náležitost' faktúr podľa zákona o DPH. Možnosť pripojenia doplňujúcich informácií vo forme príloh (napr. PDF) k elektronickej faktúre nie je dotknutá. MF SR nie je oprávnené ukladať Finančnému riaditeľstvu SR povinnosť vydať metodické usmernenie, avšak vyvinie úsilie a osloví Finančné riaditeľstvo SR s cieľom zabezpečiť vydanie aktualizovaného metodického usmernenia k tejto otázke v dostatočnom časovom predstihu. Predkladateľ prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú.
APZD Asociácia	O	K Čl. I, novelizačný bod 66, § 79 ods. 6 ZoDPH Navrhujeme do ustanovenia doplniť, že oznámenie o zániku nároku na vrátenie nadmerného odpočtu sa na vedomie doručuje	N	Navrhovaná úprava by narušila existujúce zásady správy daní

priemyselných zväzov a dopravy		aj priamo platiteľovi dane do vlastných rúk. Odôvodnenie: Pripomienka súvisí s predchádzajúcou pripomienkou a adresuje problém outsourcovania agendy DPH a komunikácie so správcom dane na externých poradcov. S ohľadom na kontumačný charakter uvedeného pravidla je vhodné dať priamo platiteľovi šancu dozvedieť sa, že jeho splnomocnený zástupca zlyhal a tým aj šancu zabezpečiť nápravu, ak dovtedy o zlyhaní nemal vedomosť. Aj tu je nutné zobrať do úvahy, že veľká časť splnomocnených zástupcov sú účtovníci (nie daňoví poradcovia), ktorí nemajú zákonnú povinnosť mať uzavreté poistenie profesijnej zodpovednosti. Nad rámec novelizovanej úpravy dávame na zváženie, či doručovanie priamo platiteľovi (daňovníkovi) na vedomie nie je žiadúce pri všetkých zásadných procesných úkonoch správcu dane (začatie daňovej kontroly, doručenie protokolu z daňovej kontroly, oznámenie o začatí určovania dane podľa pomôcok, atď.).	týkajúce sa doručovania a predstavovala by nesystémový zásah s významnými finančnými a technickými dopadmi na informačné systémy finančnej správy. Problém nedostatočnej informovanosti daňového subjektu môže vzniknúť bez ohľadu na túto konkrétnu úpravu a je vhodné ho riešiť najmä zmluvnou zodpovednosťou medzi daňovým subjektom a jeho zástupcom. MF SR bude sledovať aplikačnú prax a v prípade pretrvávania problémov bude problematiku vyhodnocovať. Predkladateľ prekvalifikoval
---	--	---	--

				pripomienku na obyčajnú.
AVNM Asociácia výrobcov nealkoholických nápojov a minerálnych vôd na Slovensku	O	Čl. III. bod 1 § 2 písm.a) ods. 1 Žiadame navrhované ustanovenie upraviť nasledovne: „v obale s objemom najviac 250 ml“. Odôvodnenie: Objem 250 ml predstavuje na slovenskom trhu jedno z najrozšírenejších balení tekutých výživových doplnkov (viac ako 50%) v kategóriách ako sú napr. sirupy na kašeľ a dýchacie cesty a pod. Hranica 150 ml je z uvedeného dôvodu pri sledovaní cieľa navrhovanej úpravy nastavená neprimerane nízko.	A	
AVNM Asociácia výrobcov nealkoholických nápojov a minerálnych vôd na Slovensku	O	Čl. III bod 2 (V § 2 písm. a) druhý bod Žiadame navrhované ustanovenie upraviť nasledovne: „v obale s objemom najviac 250 ml“. Objem 250 ml predstavuje na slovenskom trhu jedno z najrozšírenejších balení tekutých výživových doplnkov (viac ako 50%) v kategóriách ako sirupy na kašeľ a dýchacie cesty a pod. Hranica 150 ml je z uvedeného dôvodu pri sledovaní cieľa navrhovanej úpravy nastavená neprimerane nízko.	A	
AVNM Asociácia výrobcov nealkoholických nápojov a minerálnych vôd na Slovensku	O	Čl. III Vloženie nového novelizačného znenia Čl. III žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie: Za § 15q sa vkladá § 15r, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 15r Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2027 (1) Daňová povinnosť podľa § 6 zo sladeného nealkoholického nápoja, ktorý je výživovým doplnkom v obale s objemom viac ako 250 ml, nevzniká, ak sa jeho prvé dodanie v tuzemsku uskutočnilo do 31. decembra 2026. (2) Na opravu základu dane a opravu dane podľa § 7 ods. 3 a 4	ČA	Návrh predmetného ustanovenia bol primerane upravený.

		pri sladenom nealkoholickom nápoji, ktorý je výživovým doplnkom v obale s objemom viac ako 250 ml, sa prihliada len vtedy, ak daňová povinnosť pri tomto nápoji vznikla po 31. decembri 2026. (3) Na účely vrátenia dane podľa § 11 sa výživový doplnok v obale s objemom viac ako 250 ml nepovažuje za preukázateľne zdanený sladený nealkoholický nápoj, ak jeho prvé dodanie v tuzemsku bolo uskutočnené do 31. decembra 2026.“. Odôvodnenie: Navrhované prechodné ustanovenie reaguje na zmenu definície sladeného nealkoholického nápoja v § 2 písm. a) prvom a druhom bode, ktorou sa od 1. januára 2027 mení rozsah výnimky pre výživové doplnky. Cieľom navrhovanej úpravy je zabezpečiť právnu istotu pri prechode na nový režim zdaňovania a predísť aplikačným nejasnostiam pri posudzovaní produktov uvedených na trh pred účinnosťou novely. K odseku 1: Navrhovaná úprava zabezpečuje, aby sa nový režim zdaňovania uplatňoval len na prípady, pri ktorých vznikne daňová povinnosť po nadobudnutí účinnosti novely. Zamedzuje sa tým situáciám, v ktorých by boli dodatočne zdaňované produkty, ktoré boli pri prvom dodaní alebo nadobudnutí posudzované podľa právnej úpravy účinnej do 31. decembra 2026 a nepodliehali dani. Ustanovenie tak zabezpečuje predvídateľný prechod na nový režim a predchádza spätnej zmene daňového zaťaženia zásob už uvedených do distribúcie. K odseku 2: Navrhuje sa spresniť pravidlá opravy základu dane a dane tak, aby opravu bolo možné vykonať len pri produktoch, ktoré boli reálne zdanené podľa pravidiel účinných od 1. januára 2027.		
--	--	--	--	--

		Cieľom je predísť situáciám, v ktorých by dochádzalo k znižovaniu daňovej povinnosti pri produktoch, ktoré v čase dodania nepodliehali dani. K odseku 3: Navrhované ustanovenie jednoznačne upravuje, že za preukázateľne zdanené produkty nemožno považovať výživové doplnky nad 250 ml dodané pred 1. januárom 2027, keďže v čase ich prvého dodania neboli predmetom dane. Cieľom je predísť vzniku neoprávnených nárokov na vrátenie dane a zabezpečiť jednotný postup pri uplatňovaní pravidiel po zmene definície. Potreba explicitnej prechodnej úpravy vyplýva zo špecifického postavenia výživových doplnkov a zo zmeny rozsahu výnimky založenej na objemovom kritériu. Navrhované ustanovenie má zabezpečiť jednotný výklad, obmedziť administratívne riziká a predísť rozdielnemu postupu pri aplikácii novej právnej úpravy.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľský ch zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	všeobecne k opravnej faktúre všeobecne k opravnej faktúre, napr. k § 71 ods. 2 zákona o DPH v znení účinnom od 1.7.2030, k § 85o ods. 5, ods. 23 a ods. 24 zákona o DPH Navrhujeme znenie zákona o DPH (v § 71 ods. 2 zákona o DPH s účinnosťou od 1.7.2030 a § 85o zákona o DPH s účinnosťou od 1.1.2027) upraviť tak, aby bolo možné (nie povinné) vyhotoviť opravnú faktúru ako elektronickú faktúru aj v prípade, že pôvodná faktúra, ku ktorej sa daná opravná faktúra vzťahuje, bola vyhotovená ešte „po starom“ (napr. v pdf a zaslaná emailom). Odôvodnenie: Z dikcie ustanovení § 85o zákona o DPH a § 71 ods. 2 zákona o	A	

		DPH (účinného od 1.7.2030) sa javí, že ak pôvodná faktúra bola vyhotovená v papierovej forme alebo v pdf (tzv. „po starom“), bez ohľadu na to, kedy sa bude vyhotovovať opravná faktúra, ktorá sa viaže k danej pôvodnej faktúre, musí byť daná opravná faktúra vyhotovená v rovnakej forme, v akej bola vyhotovená pôvodná faktúra, ku ktorej sa daná opravná faktúra vzťahuje, t.j. v papierovej forme alebo v pdf (tzv. „po starom“). T.j. z ustanovení zákona o DPH sa javí, že musí byť opravná faktúra vyhotovená v takej forme podľa toho, ako bola vyhotovená pôvodná faktúra, ku ktorej sa daná opravná faktúra vzťahuje. T.j. z ustanovení zákona o DPH sa javí, že v danom prípade nie je možné sa rozhodnúť vyhotoviť opravnú faktúru v xml ako elektronickú faktúru v zmysle § 85o ods. 4 a 5 zákona o DPH, resp. § 71 ods. 1 zákona o DPH účinného od 1.7.2030. Uvítali by sme pri takýchto situáciách (ak pôvodná faktúra bola vyhotovená ešte „po starom“) možnosť sa rozhodnúť, v akej forme bude opravná faktúra vyhotovená. Pri automaticky nastavených procesoch vo veľkých spoločnostiach ako aj pri situáciách, kedy sa opravná faktúra vzťahuje k viacerým pôvodným faktúram (a kedy niektoré z nich sú vyhotovené ešte „po starom“ a iné už po novom ako elektronické) by bolo vhodné, aby v zákone o DPH bola možnosť vyhotoviť opravnú faktúru ako elektronickú faktúru aj keď sa vzťahuje k (alebo aj k) pôvodným faktúram vyhotoveným ešte „po starom“.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľský ch zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 72 ods. ods. 10 k § 72 ods. 10 zákona o DPH v znení účinnom od 1.7.2030 Navrhujeme v ustanovení § 72 ods. 10 zákona o DPH účinnom od 1.7.2030 doplniť ďalší bod: - „prijatí platby pred dodaním tovaru alebo služby podľa písm. a),“	A	

		Odôvodnenie: Znenie § 72 ods. 10 zákona o DPH (účinné od 1.7.2030) nezahŕňa faktúru vyhotovenú pri prijatí platby pred dodaním podľa § 72 ods. 10 písm. a) zákona o DPH. Podľa § 72 ods. 1 zákona o DPH je platiteľ povinný vyhotoviť faktúru podľa tohto zákona: - podľa písm. c) pri dodaní tovaru alebo služby s miestom dodania v treťom štáte pre zdaniteľnú osobu, - podľa písm. f) pri prijatí platby pred dodaním tovaru podľa písmen a) až d), - podľa písm. g) pri prijatí platby pred dodaním služby podľa písmen a) až c). V súčasnom znení to znamená, že platiteľ môže vyhotoviť faktúru v inej podobe pri dodaní tovaru alebo služby s miestom dodania v treťom štáte pre zdaniteľnú osobu, ale nemôže vyhotoviť faktúru v inej podobe pri prijatí platby pred takýmto dodaním, ale je povinný vyhotoviť elektronickú faktúru.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 72 ods. ods. 10 k § 72 ods. 10 zákona o DPH v znení účinnom od 1.7.2030 v nadväznosti na navrhovanú osobitnú úpravu podľa § 68ca zákona o DPH Navrhujeme v § 72 ods. 10 zákona o DPH účinnom od 1.7.2030 doplniť ďalší bod: - „pri premiestnení tovaru oslobodeného od dane podľa § 43 ods. 4 v rámci osobitnej úpravy pre premiestnenie vlastného tovaru podľa § 68ca“ Odôvodnenie: Na základe navrhovaného znenia novely rozumieme, že pri takomto premiestnení tovaru v rámci osobitnej úpravy podľa §	A	

		68ca nebude platiteľ povinný oznamovať údaje Finančnému riaditeľstvu SR. Avšak pri takomto premiestnení je platiteľ stále povinný vyhotoviť faktúru (defacto sám sebe). Aj z tohto dôvodu navrhujeme, aby v takomto prípade mohol platiteľ vyhotoviť faktúru aj v inej podobe.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. čl. I § 73 ods. bodom 64, 77 a 79 k čl. I bodom 64, 77 a 79 – k § 73 ods. 3, § 80 ods. 8 a § 80a ods. 8 zákona o DPH Navrhujeme, aby v súvislosti s počítaním lehoty v prípade povinnosti vyhotoviť faktúru a povinnosti oznámiť údaje, MFSR vydalo aj pokyn/usmernenie k počítaniu lehoty a aj usmernilo FRSR v tejto súvislosti, aby na portáli Finančnej správy SR (FSSR) upravilo svoje stanovisko k lehote na vyhotovenie faktúry. Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa uvádza nasledovné: Navrhuje sa, v súlade s Daňovým poriadkom, aby ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo deň pracovného pokoja, posledným dňom lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň. Keďže Daňový poriadok sa v tomto duchu nijako nemení a záver stanoviska FRSR zverejnený na portáli FSSR je ako uvádzame nižšie (a je tam zverejnený už veľmi dlhú dobu, bol tam ešte pred zavedením § 73 ods. 3 zákona o DPH), navrhujeme vyššie uvedené. Záver stanoviska FRSR: - Keďže nejde o povinnosť daňového subjektu voči správcovi dane, na počítanie lehoty uvedenej v § 73 zákona o DPH sa nevzťahuje § 27 ods. 4 daňového poriadku, t.j. lehota na vyhotovenie faktúry sa nepovažuje za dodržanú, ak platiteľ	ČA	Počítanie lehoty je vysvetlené v dôvodovej správe. V súlade s Daňovým poriadkom, ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo deň pracovného pokoja, posledným dňom lehoty bude najbližší nasledujúci pracovný deň. Finančné riaditeľstvo aktualizuje zverejnené materiály po prijatí novely zákona.

		vyhotoví faktúru po 15. dni odo dňa dodania tovaru alebo služby z dôvodu, že 15. deň pripadol na deň pracovného pokoja, (resp. z iného dôvodu). Link: Pripadnutie lehoty na vyhotovenie faktúry na víkend		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	§ 85o ods. ods. 2 a 3 k § 85o ods. 2 a 3 zákona o DPH v nadväznosti na čl. I bod 61 novely, t.j. v nadväznosti na úpravu § 71 ods. 5 zákona o DPH v znení účinnom od 1.1.2027) Navrhujeme ustanovenie § 85o ods. 3 zákona o DPH účinné od 1.1.2027 upraviť tak, aby bola z tohto ustanovenia vylúčená osoba, ktorá podľa čl. I bodu 61 novely nie je povinná zabezpečiť, aby mohla prijať elektronickú faktúru zaslanú doručovacou službou. Odôvodnenie: § 85o ods. 2 zákona o DPH obsahuje povinnosť vyhotoviť elektronickú faktúru aj pri dodaní takejto osobe, ktorá je uvedená v čl. I bode 61 novely (t.j. takej zdaniteľnej osobe, ktorá nie je povinná si zabezpečiť doručovaciu službu). Navyše § 85o ods. 2 zákona o DPH obsahuje znenie, že zaslanie elektronickej faktúry iným spôsobom než doručovacou službou (a to aj takejto osobe) podlieha súhlasu príjemcu plnenia. Preto máme za to, že ak nedôjde k úprave § 85o ods. 3 zákona o DPH v zmysle, že bude daná osoba z tohto ustanovenia vylúčená, tak v takomto prípade bude platiteľ povinný pri tuzemskom dodaní takejto osobe vyhotoviť elektronickú faktúru a žiadať od nej súhlas na jej zaslanie iným spôsobom než doručovacou službou.	N	Predmetné ustanovenie vychádza z výkladu Európskej komisie a cieľom je zachovať jeho úzke uplatnenie. Ide o výnimočné situácie, keď platiteľ nevie, že odberateľ je zdaniteľnou osobou, v takom prípade sa uplatní dodatočná lehota na vyhotovenie faktúry odo dňa, keď sa o tejto skutočnosti dodávateľ dozvie. Povinnosť zabezpečiť si doručovaciu službu vyplýva zo zákona o DPH na strane zdaniteľnej osoby a jej nesplnenie nemá vplyv na splnenie povinností dodávateľa, to znamená, že povinnosť vyhotoviť a odoslať elektronickú faktúru dodávateľom sa

				považuje za splnenú jej odovzdaním doručovacej služby, aj keď zlyhá doručenie z dôvodov na strane príjemcu.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	§ 80 ods. ods. 4 písm. a) k § 80 ods. 4 písm. a) zákona o DPH v znení účinnom od 1.7.2030 Navrhujeme v ustanovení § 80 ods. 4 písm. a) zákona o DPH účinného od 1.7.2030 namiesto „opravná faktúra podľa § 71 ods. 2“ uviesť „elektronická faktúra podľa § 71 ods. 2“. Odôvodnenie: Z dikcie ustanovení § 85o zákona o DPH a § 80a ods. 5 zákona o DPH (účinného od 1.7.2030) sa javí, že ak opravná faktúra nebude vyhotovená v xml (ako elektronická faktúra v zmysle § 85o ods. 4 a 5 zákona o DPH, resp. § 71 ods. 1 zákona o DPH účinného od 1.7.2030), tak nie je povinnosť oznámiť údaje Finančnému riaditeľstvu SR v súvislosti s touto opravnou faktúrou. Napríklad znenie § 80a ods. 5 zákona o DPH (účinného od 1.7.2030) obsahuje text „elektronická“ („Ak sa pri dodaní podľa odseku 1 vyhotovuje elektronická faktúra podľa § 71 ods. 2 ...“). V ustanovení § 80 ods. 4 písm. a) zákona o DPH (účinného od 1.7.2030) nie je výslovne uvedené slovo „elektronická“ v spojení s opravnou faktúrou. Avšak, predpokladáme, že ak opravná faktúra nebude vyhotovená ako elektronická faktúra (v prípade keď ju platiteľ nebol povinný takto vyhotoviť), tak nebude povinnosť oznámiť údaje Finančnému riaditeľstvu SR v	A	

		súvislosti s touto opravnou faktúrou. Aby to bolo jednoznačné a aj aby formulácia v § 80 ods. 4 písm. a) zákona o DPH bola zjednotená s formuláciou v § 80a ods. 5 zákona o DPH, navrhujeme v ustanovení § 80 ods. 4 písm. a) zákona o DPH účinného od 1.7.2030 namiesto „opravná faktúra podľa § 71 ods. 2“ uviesť „elektronická faktúra podľa § 71 ods. 2“.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľský ch zväzov a združení Slovenskej republiky	O	Čl. čl. bodu 48 § 68ca k čl. I bodu 48 novely – k § 68ca Navrhujeme v navrhovanom ustanovení § 68ca ods. 1 písm. a) zákona o DPH doplniť, že sa majú namysli premiestnenia podľa § 8 ods. 4 zákona o DPH okrem premiestnení podľa § 8 ods. 4 písmen a) až i) zákona o DPH, ak toto je úmysel zákonodarcu. Odôvodnenie: „Premiestnením tovaru“ je aj premiestnenie podľa § 8 ods. 4 písmen a) až i) zákona o DPH, avšak toto premiestnenie nepredstavuje dodanie tovaru za protihodnotu. Aby bolo jasné, že sa napr. § 68ca ods. 11 a 12 zákona o DPH nevzťahuje na tieto „výnimkové“ premiestnenia, navrhujeme vyššie spomínané.	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľský ch zväzov a združení Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 62 § 72 ods. ods. 9 k čl. I bodu 62 novely – k § 72 ods. 9 Navrhujeme doplniť dôvodovú správu o vysvetlenie, že úpravou sa mení to, že v daných prípadoch nie je možné vyhotoviť opravnú faktúru ako zjednodušenú faktúru. Odôvodnenie: V dôvodovej správe táto informácia (upozornenie) chýba.	A	
AmCham Slovakia Americká	O	Čl. K bodu 60 § 70 ods. Zásadná pripomienka	A	

obchodná komora v Slovenskej republike		Navrhované ustanovenie je z hľadiska aplikácie nejasné. Nie je zrejmé, za akých konkrétnych okolností môže nastať situácia, že zdaniteľná osoba premiestni tovar vo vlastníctve inej zdaniteľnej osoby bez jej výslovného pokynu. Zároveň nie je zrejmý obsah pojmu „výslovný pokyn“ ani spôsob jeho preukazovania v praxi. Navrhujeme preto tento pojem a podmienky aplikácie predmetného ustanovenia jednoznačne vymedziť buď priamo v zákone, alebo aspoň v dôvodovej správe.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. K bodu 63 § 73 ods. Uvedené ustanovenie sa javí duplicitne s § 73 ods. 1, písm. d), pretože aj v tomto prípade dochádza k určeniu miesta dodania v inom členskom štáte, s prenosom daňovej povinnosti na príjemcu služby. Navrhujeme upresniť textáciu o ustanovenie, pre ktoré cezhraničné dodania služby a tovaru platí, aby zo zákona priamo vyplývalo o aké typy dodaní sa môže jednať. Konzistentný prístup ako v písmene d). f) od konca kalendárneho mesiaca, v ktorom bol dodaný tovar alebo služba s miestom dodania podľa § 16 v inom členskom štáte, ak je osobou povinnou platiť daň príjemca tovaru alebo služby	N	Z navrhovaného § 73 ods. 1 písm. f) vyplýva, že faktúra sa bude vyhotovovať od 1.7.2028 do 15 dní od konca kalendárneho mesiaca, v ktorom bol napr. dodaný tovar iný ako podľa § 43 (napr. dodanie elektriny alebo plynu) alebo dodaná služba iná ako podľa § 15 ods. 1 (napr. § 16), ak ich miesto dodania je v inom členskom štáte.
IMS-SCI Inštitút moderného spotrebiteľa	O	Celému materiálu Inštitút moderného spotrebiteľa, ako člen Consumers International – najväčšej svetovej siete spotrebiteľských združení –, víta otvorenie pripomienkového konania k novele zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, ktorou sa zároveň novelizuje zákon č. 251/2024 Z. z. o dani zo sladených nealkoholických nápojov.	N	K zákonu č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty: Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože

	1. K zákonu č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty Radi by sme využili priestor tohto pripomienkového konania na širšiu pripomienku k systému DPH ako takému. V Inštitúte moderného spotrebiteľa považujeme súčasný systém troch sadzieb (5 %, 19 % a 23 %) za príliš komplikovaný a nákladný, bez toho, aby v konečnom dôsledku predstavoval účinný nástroj sociálnej politiky či cenovej stability. Rozdeľovanie – najmä potravín – do troch rôznych sadzieb v mnohých prípadoch vytvára paradoxy, ktoré nie je možné argumentačne presvedčivo obhájiť. Ako sme sa vyjadrovali už aj v minulých pripomienkových konaniach, naďalej rozumieme výhradám mnohých subjektov, ktoré napríklad žiadali zníženie DPH na krmivo pre spoločenské zvieratá. Len ťažko možno obhájiť, prečo má byť pre slovenskú dôchodkyňu z pohľadu štátu dôležitejšia hroznová šťava ako granule pre jej štvornohého spoločníka. Podobne rozumieme aj ďalším obdobným výhradám – napríklad situácii, v ktorej je rastlinná alternatíva pre človeka s intoleranciou na laktózu, či dokonca aj obyčajné bezlaktózové mlieko, v 19-percentnej sadzbe DPH, kým klasické mlieko je v najnižšej 5-percentnej. V ďalších prípadoch zase široká príloha č. 7 spôsobuje reálne interpretačné problémy. V našej praxi sme sa stretli napríklad s tým, že gramážou aj zložením totožné arašidové maslá sa predávajú s rozdielnymi sadzbami DPH (19 % a 23 %) – a to preto, že každá firma si výnimku pre túto produktovú kategóriu	jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Ako vyplýva zo znenia čl. 15 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR na podnety, ktoré nespĺňajú náležitosti pripomienky, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať. Zároveň túto pripomienku nie je možné akceptovať aj z dôvodu konsolidačného úsilia. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. K zákonu č. 251/2024 Z. z. o dani zo sladených nealkoholických
--	--	--

		vykladá inak, teda či vyššiu daň majú platiť všetky výrobky z tejto kategórie, alebo len tie, ktoré obsahujú viac ako päť gramov pridaného cukru na sto mililitrov. Opäť preto apelujeme na ministerstvo financií, aby aj v kontexte súčasnej prípravy opatrení na podporu konkurencieschopnosti: • zracionalizovalo zoznam tovarov a služieb so zníženou sadzbou, čím by sa zjednodušil daňový systém a znížilo riziko daňových únikov pri nesprávnej kategorizácii tovarov; alebo • ak racionalizácia a zjednodušenie zoznamu nie je politicky alebo legislatívne priechodné, aby sa usilovalo priniesť do systému väčšiu konzistentnosť. 2. K zákonu č. 251/2024 Z. z. o dani zo sladených nealkoholických nápojov Čo sa týka úpravy výnimky pre výživové doplnky, v inštitúte plne rozumieme účelu zavedenej výnimky a uznávame, že jej aplikácia aj na ovocné sirupy – i keď z hľadiska výslednej ceny produktu spotrebiteľ a určite poteší –, nie je v súlade s pôvodným zámerom zákonodarcu. Dovoľujeme si upozorniť na technický detail, ktorý má podľa nášho názoru potenciál spôsobiť neistotu v aplikačnej praxi. Obmedzenie je v súčasnom návrhu vyjadrené v jednotke objemu ("v obale s objemom najviac 150 ml"). Druhý bod sa však vzťahuje na koncentrované látky, ktoré sa môžu dodávať nielen v merných jednotkách objemu (napr. ovocné sirupy), ale aj v merných jednotkách hmotnosti (napr. tuhé proteínové koncentráty pre športovcov) – a preto nie je úplne jasné, akým spôsobom sa má toto obmedzenie vykladať vo vzťahu k takýmto produktom.	nápojov: Obmedzenie objemu výživového doplnku, na ktorý sa daň zo sladených nealkoholických nápojov nebude vzťahovať, sa navrhuje ustanoviť pre sladený nealkoholický nápoj dodávaný v meracej jednotke objemu (t. j. nie pre sladený nealkoholický nápoj dodávaný v meracej jednotke hmotnosti).
--	--	--	---

		Poukazujeme na to, že v čase schvaľovania zákona bola výnimka pre výživové doplnky pridaná práve aj s cieľom oslobodiť od dane takéto produkty – športovcami využívané tuhé koncentráty, ktoré zo svojej povahy prichádzajú vo väčších baleniach (na prípravu jednej porcie proteínového nápoja je totiž potrebných približne 30 g prášku). Navrhujeme preto ministerstvu, aby sa dôkladne uistilo, že súčasná formulácia návrhu nebude mať v aplikačnej praxi nezamýšľané dôsledky. Máme na mysli napríklad stav, v ktorom by sa výsledné znenie výnimky (teda „balená koncentrovaná látka, ktorá je liekom alebo výživovým doplnkom v obale s objemom najviac 150 ml“) vykladalo tak, že do predmetu dane by boli zaradené aj proteínové koncentráty a ďalšie skutočné výživové doplnky – čo podľa nášho názoru nie je cieľom ministerstva.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I, bod 91 (§ 85p ods. 2) Navrhujeme zaviesť ročné tolerančné obdobie, v rámci ktorého nebude nesplnenie povinností vyplývajúcich z pravidiel vystavenia elektronickej fakturácie považované za správny delikt. Odôvodnenie: Tento posun zabezpečí primeraný čas na technickú a organizačnú prípravu dotknutých subjektov a dopracovanie/odstránenie zistených nejasností a komplikácií v rámci aplikačnej praxe počas ročného skúšobného obdobia, čo má za následok minimalizovanie rizika administratívnych problémov. Niektoré subjekty (spravidla veľké/významné) si vyvíjajú a	ČA	MFSR čiastočne akceptovalo požiadavku zväzov a súhlasí s predĺžením navrhnutého obdobia bez uplatňovania sankcií z 3 na 6 mesiacov. Klub 500 ustúpil od pôvodnej požiadavky predĺžiť tolerančné obdobie na 12 mesiacov.

		používajú vlastné systémy. Prebiehajúce ročné obdobie (1.1.2026-31.12.2026), ktoré majú takéto subjekty na implementáciu pravidiel elektronickej faktúry a v tej súvislosti aj na úpravu interných procesov, postupov a informačných systémov ako aj na ich testovanie pri v súčasnosti nejasnej a meniacej sa legislatíve v tejto oblasti je veľmi krátke časové obdobie. Je dôležité nastaviť dostatočne dlhé skúšobné/dobrovoľné/tolerančné obdobie na eliminovanie prípadných nedostatkov tak, aby ostrá prevádzka implementovaných pravidiel bola plne funkčná. Keďže až od 1.7.2030 je v zmysle požiadaviek európskej legislatívy plánované zavedenie elektronickej fakturácie v rámci cezhraničných transakcií, existuje dostatočný časový priestor na zavedenie skúšobného/tolerančného obdobia. Zavedenie ročného tolerančného obdobia, v rámci ktorého by subjekty mohli zasílať elektronické faktúry dobrovoľne a súbežne postupovať vo fakturácii aj podľa doteraz platných legislatívnych pravidiel, nie je zvýšenou administratívnou záťažou pre podnikateľské prostredie. Navrhované trojmesačné obdobie, počas ktorého sa nepovažuje porušenie §85 ods. 4 za správny delikt, nie je dostatočným riešením, nakoľko prvé tri mesiace v roku sú vždy spojené so zvýšenou administratívnou záťažou v súvislosti so spracovaním daňových a účtovných povinností subjektov v súlade s legislatívnymi požiadavkami, kedy spoločnosti potrebujú zabezpečiť ukončenie bezprostredne predchádzajúceho obdobia a súbežne aj kontinuálny prechod na nové obdobie so zapracovaním požiadaviek z novelizovaných zákonov.		
--	--	--	--	--

Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I, bod 72, bod 78 a bod 85 (§80 ods. 4 písm. a), §80a ods. 5 a §85o ods. 9 písm. c)) V súvislosti so závermi z vyhodnotenia pripomienok v pripomienkových konaní k e-faktúre (LP/2025/396) bolo odsúhlasené, že opravný doklad bude môcť byť vystavený aj k viacerým dokladom a súbežne sa do kontrolného výkazu pre DPH bude môcť uvádzať iba jedno číslo poslednej faktúry – tento postup mal to byť doplnený do dôvodovej správy. Podľa novely zákona – ak má opravný doklad obsahovať všetky neopravované časti pôvodného dokladu, nebude technicky možné vystaviť jeden opravný doklad k viacerým pôvodným dokladom. Keďže implementácia elektronickej fakturácie už v rámci podnikateľského prostredia prebieha, rozsah potrebných úprav vyplývajúcich z takejto legislatívnej zmeny nie je jednoduchou záležitosťou a to z hľadiska potrebného prestavenia informačných systémov a postupov v spoločnostiach. Preto aj v súvislosti s tým, že legislatívne pravidlá pre elektronickú fakturáciu sú stále v procese úprav, je nevyhnutné, aby povinné zavedenie elektronickej fakturácie nebolo od 1.1.2027. Navrhovaná úprava je nejednoznačná, je potrebné ju bližšie špecifikovať/vysvetliť tak, aby subjekty jednoznačne vedeli, akým spôsobom majú nastaviť procesy vystavenia opravných dokladov.	N	Revidovaná STN EN 16 931 uvedené umožňuje (str. 20). Uvedené vyplýva aj z návrhu vysvetliviek Európskej komisie k e-fakturácii a digitálnemu oznamovaniu údajov, ktoré ešte nie sú oficiálne zverejnené. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obvyčajnú.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 1 (§ 4 ods. 7) Žiadame v § 4 ods. 7 doplniť za slovo „vzniknú“ slovo „odôvodnené“.	A	

		Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie umožňuje správcovi dane vyzvať žiadateľa na odstránenie pochybností o postavení zdaniteľnej osoby alebo o správnosti, úplnosti a pravdivosti predložených údajov. Pojem „pochybnosti“ však nie je bližšie vymedzený. Doplnenie požiadavky na odôvodnenosť pochybností považujeme za potrebné z dôvodu právnej istoty a predvídateľnosti registračného konania. Správca dane by mal svoje výhrady opierať o konkrétne skutkové okolnosti a nie o všeobecné alebo nepreukázané domnienky. Považujeme to za obzvlášť dôležité vzhľadom na to, že vznik pochybností má priamy vplyv na ďalší priebeh registračného konania a predlžuje lehotu na vydanie rozhodnutia o registrácii pre daň.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 1 (§ 4 ods. 7) Žiadame skrátiť lehotu na vydanie rozhodnutia o registrácii pre daň v prípade odstraňovania pochybností z navrhovaných 60 dní na 30 dní. Odôvodnenie: Navrhované predĺženie lehoty na registráciu pre daň až na 60 dní v prípade vzniku pochybností považujeme za neprimerané. Návrh súčasne zavádza povinnosť predkladať dokumenty preukazujúce postavenie zdaniteľnej osoby a podľa dôvodovej správy rozširuje priestor správcu dane na vecné preverovanie údajov a vyžadovanie ďalších informácií. V kombinácii s možnosťou vyzvať žiadateľa na odstránenie pochybností tak dochádza k významnému predĺženiu registračného procesu bez primeraného vyváženia procesného postavenia žiadateľa. Kým žiadateľ má na odstránenie pochybností len osemdňovú lehotu, lehota správcu dane na rozhodnutie sa predlžuje až na 60 dní. Takéto nastavenie môže predstavovať významnú ekonomickú	N	Preverenie postavenia zdaniteľnej osoby, predložených dokumentov k žiadosti o registráciu pre daň a lehoty na doručovanie si vyžiadali potrebu predĺženia lehoty na dobrovoľnú registráciu pre daň. V systéme môže byť len zdaniteľná osoba. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.

		bariéru najmä pre začínajúce subjekty. Postavenie platiteľa DPH je v mnohých prípadoch predpokladom pre začatie podnikateľskej činnosti, uzatváranie obchodných vzťahov alebo nastavenie dodávateľsko-odberateľských procesov. Neprimerane dlhé registračné konanie preto môže viesť k odkladu vstupu na trh, negatívne ovplyvniť cash-flow podnikateľov, obmedziť možnosť realizácie obchodných príležitostí a v konečnom dôsledku narušiť hospodársku súťaž. Lehotu 30 dní považujeme za primeranú a dostatočnú na preverenie splnenia podmienok registrácie aj v prípadoch, keď správca dane vyžaduje doplnenie údajov alebo odstránenie pochybností.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 48 (§ 68ca ods. 2) Žiadame spresniť právnu povahu výstupu daňového úradu pri povolení uplatňovania osobitnej úpravy a zjednotiť terminológiu ustanovenia. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie v jednej vete uvádza, že daňový úrad zdaniteľnej osobe „oznámi“, že jej povoľuje uplatňovanie osobitnej úpravy, avšak súčasne ustanovuje, že proti „tomuto rozhodnutiu“ nemožno podať odvolanie. Z navrhovaného znenia nie je jednoznačne zrejmé, či má mať výstup správcu dane povahu oznámenia alebo rozhodnutia. Považujeme za potrebné zjednotiť terminológiu a jednoznačne určiť procesný charakter aktu správcu dane, keďže od toho závisí právna istota zdaniteľných osôb a predvídateľnosť postupu správcu dane.	N	Ide o štandardnú legislatívnu techniku použitú aj v § 68a a § 68c. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 48 (§ 68ca ods. 3) Žiadame doplniť lehotu na vydanie rozhodnutia daňového úradu o nepovolení uplatňovania osobitnej úpravy. Odôvodnenie:	N	Ak zákon o DPH osobitne neupravuje lehotu, použije sa Daňový poriadok. Vyplýva to z § 68cb,

		Navrhované ustanovenie síce predpokladá vydanie rozhodnutia správcom dane, avšak neurčuje časový rámec, v ktorom je daňový úrad povinný rozhodnúť o splnení podmienok na uplatňovanie osobitnej úpravy. Absencia lehoty môže v praxi viesť k neprimeranej neistote zdaniteľnej osoby pri posudzovaní jej právneho postavenia a ďalšieho postupu, najmä ak od výsledku konania závisí spôsob plnenia jej povinností v oblasti DPH. Navrhujeme preto explicitne ustanoviť lehotu na vydanie rozhodnutia s cieľom zabezpečiť predvídateľnosť postupu správcu dane a právnu istotu dotknutých subjektov.		resp. z § 84 zákona o DPH. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 48 (§ 68ca ods. 9 písm. b)) Žiadame spresniť dôvod na zrušenie povolenia podľa § 68ca ods. 9 písm. b) tak, aby bol naviazaný na objektívne overiteľné skutočnosti preukazujúce, že zdaniteľná osoba prestala vykonávať činnosť podľa § 68ca ods. 1 písm. a). Odôvodnenie: Navrhovaná formulácia „možno predpokladať“ je príliš všeobecná a neposkytuje dostatočné mantinely pre aplikačnú prax. Zo znenia ustanovenia nie je zrejmé, na základe akých objektívnych skutočností má daňový úrad dospieť k záveru, že zdaniteľná osoba prestala vykonávať činnosť podľa § 68ca ods. 1 písm. a), čo môže viesť k právnej neistote a nejednotnému rozhodovaniu. Vzhľadom na to, že § 68ca ods. 9 písm. d) samostatne upravuje opakované porušovanie povinností pri uplatňovaní osobitnej úpravy, považujeme za vhodné, aby dôvod podľa písmena b) bol viazaný výlučne na objektívne overiteľnú absenciu činnosti v režime podľa § 68ca, napríklad na neuvádzanie premiestnenia vlastného tovaru v daňových priznaniach podľa odseku 12 počas určeného obdobia.	N	Uvedené dôvody na zrušenie povolenie uplatňovať osobitnú úpravu podrobne upravuje vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2025/518 z 11. marca 2025, ktorým sa mení vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 282/2011, pokiaľ ide o požiadavky na informácie pri určitých úpravách DPH - článok 58a. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.

Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 51 (§ 69 ods. 2) Žiadame navrhované doplnenie § 69 ods. 2 vypustiť a ponechať súčasný právny stav. Odôvodnenie: Navrhované rozšírenie prenosu daňovej povinnosti na zahraničné osoby registrované podľa § 5 v tuzemsku vnáša vysokú mieru právnej neistoty pri určovaní osoby povinnej platiť daň pri cezhraničných transakciách a môže viesť k neprimeraným dôsledkom. Aplikačný problém môže vzniknúť najmä v prípadoch, keď zahraničná osoba registrovaná podľa § 5 v Slovenskej republike dodá tovar inej zahraničnej osobe registrovanej podľa § 5 v SR, pričom tovar je odoslaný alebo prepravený do iného členského štátu a odberateľ sa pre toto dodanie identifikuje identifikačným číslom pre DPH prideleným v tomto inom členskom štáte. Ak správca dane následne spochybní uplatnenie oslobodenia od dane podľa § 43, navrhované znenie § 69 ods. 2 môže viesť k preneseniu daňovej povinnosti na odberateľa formou samozdanenia v Slovenskej republike, a to napriek tomu, že tovar reálne opustil územie SR a bol zdanený ako nadobudnutie v inom členskom štáte. V dôsledku tejto úpravy sa zároveň oslabuje praktický význam oslobodenia podľa § 43 a vzniká priestor na obchádzanie povinnosti preukazovať odoslanie alebo prepravu tovaru do iného členského štátu podľa § 43 ods. 5. Navrhovaná úprava sa tak môže dostať do rozporu s deklarovaným cieľom obmedzovania daňových únikov a naopak vytvárať priestor pre vznik nových aplikačných a daňových rizík. Navrhované rozšírenie prenosu daňovej povinnosti môže mať zároveň negatívny dopad na možnosť zahraničných osôb	N	Uvedená zmena vyplýva z povinnosti transponovať smernicu Rady (EÚ) 2025/516. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
-------------------------------------	-----------------	---	-----------------	---

		registrovaných podľa § 5 uplatňovať odpočítanie dane prostredníctvom daňového priznania podľa § 49 ods. 9. Ak sa na tieto osoby začne uplatňovať prenos daňovej povinnosti podľa § 69 ods. 2, môže dôjsť k situácii, v ktorej budú povinné podávať daňové priznania a platiť daň v SR, pričom ich možnosť uplatniť si zodpovedajúci odpočet zostane procesne obmedzená alebo neistá. Takýto výsledok by viedol k zhoršeniu cash-flow dotknutých subjektov a k nárastu administratívnej záťaže bez primeraného prínosu pre správu dane. Z uvedených dôvodov žiadame navrhované doplnenie § 69 ods. 2 vypustiť a ponechať súčasný právny stav.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 56 (§ 69 ods. 14) Žiadame upraviť navrhované znenie tak, aby sa povinnosť zverejnenia v zozname osôb, ktorým bola zrušená registrácia pre DPH, nevzťahovala na prípady zrušenia registrácie podľa § 81 ods. 3 písm. c). Navrhované znenie čl. I bod 56: V § 69 ods. 14 sa slová „písm. b) druhého bodu“ nahrádzajú slovami „písm. d) až g)“: Odôvodnenie: Navrhované rozšírenie okruhu osôb zverejňovaných v zozname subjektov, ktorým bola zrušená registrácia pre DPH, považujeme za neprimerané vzhľadom na povahu dôvodu zrušenia registrácie podľa § 81 ods. 3 písm. c). Zverejnenie v predmetnom zozname má v praxi významný reputačný dopad a z pohľadu obchodných partnerov je často vnímané ako indikátor zvýšeného daňového alebo podnikateľského rizika. Považujeme preto za neprimerané, aby boli zdaniteľné osoby, pri ktorých nastala situácia podľa § 81 ods. 3 písm. c), posudzované rovnakým spôsobom ako subjekty, ktorým bola registrácia zrušená v dôsledku	A	

		opakovaného neplnenia daňových povinností alebo existencie daňových nedoplatkov. Na rozdiel od sankčných alebo rizikových dôvodov zrušenia registrácie nejde v prípade § 81 ods. 3 písm. c) nevyhnutne o okolnosti svedčiacie o nespoľahlivosti alebo porušovaní povinností zo strany daňového subjektu. Aj v súčasnosti pritom platí, že subjekty, ktorým bola registrácia zrušená z dôvodu ukončenia vykonávania podnikania podľa § 3, nie sú v tomto zozname zverejňované. Navrhovaná úprava je obzvlášť problematická pri zahraničných osobách, ktoré si registráciu pre DPH ponechávajú z dôvodu flexibility pri budúcich obchodných aktivitách v Slovenskej republike. Ich zaradenie do verejne dostupného zoznamu môže viesť k neopodstatnenému vnímaniu ako rizikových subjektov a negatívne ovplyvniť ich schopnosť vykonávať ekonomickú činnosť na slovenskom trhu. Zverejňovanie subjektov by preto malo zostať vyhradené pre prípady, pri ktorých dôvod zrušenia registrácie objektívne odôvodňuje zvýšenú mieru transparentnosti vo vzťahu k tretím osobám.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 61 (§ 71 ods. 5) Žiadame v § 71 ods. 5 v tretej vete vypustiť text: „ak táto nehnuteľnosť nie je zaradená v obchodnom majetku podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie ukladá každej osobe, ktorá v tuzemsku prijíma elektronickú faktúru, povinnosť zabezpečiť technickú schopnosť jej prijatia prostredníctvom doručovacej služby. Hoci návrh zavádza výnimku pre neplatiteľov dane pri nájme nehnuteľnosti oslobodenom od dane podľa § 38 ods. 3, túto výnimku následne zužuje podmienkou, že nehnuteľnosť nesmie byť zaradená do obchodného majetku. Takéto rozlíšenie	N	V súčasnosti vyplývajú z dotknutého ustanovenia tri podmienky: 1/ status zdaniteľnej osoby , 2/ nehnuteľnosť nezaradená v obchodnom majetku, 3/povinnosť prijímať faktúry nenastupuje z iného dôvodu. Ak má subjekt nehnuteľnosť zaradenú

		nepovažujeme za odôvodnené. V prípade neplatiteľov dane nevzniká nárok na odpočítanie dane podľa § 49, a preto ani riziko neoprávneného uplatnenia odpočtu alebo iných únikov na DPH. Prijaté faktúry zároveň z pohľadu správcu dane neprinášajú dodatočnú informačnú hodnotu na účely správy DPH. Viazanie výnimky na zaradenie nehnuteľnosti do obchodného majetku tak vedie k neodôvodnenému rozlišovaniu medzi porovnateľnými subjektmi bez zrejmeho vecného dôvodu a vytvára neprimeranú technickú a administratívnu záťaž, najmä pre fyzické osoby a menších prenajímateľov. Žiadame preto zachovať výnimku pre neplatiteľov dane pri nájme nehnuteľností bez ďalších obmedzení viazaných na spôsob evidencie nehnuteľnosti na účely dane z príjmov, a to aj v prípadoch zdaňovania príjmov podľa § 6 ods. 3 zákona o dani z príjmov.		v obchodnom majetku a uplatňuje si výdavky podľa osobitného predpisu, je to aktívnejšia činnosť ako v prípade toho, ktorý ju nemá v obchodnom majetku zaradenú. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 69 (§ 80 ods. 1 písm. d) Žiadame navrhované ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na zrušenie súhrnného výkazu od 1.7.2030 považujeme za administratívne a finančne náročné a neprimerané požadovať od daňových subjektov zmeny účtovných systémov, tak aby museli tesne pred účinnosťou tejto zmeny (od 1.8.2028) vykazovať v súhrnnom výkaze aj služby s miestom dodania podľa § 16.	N	Navrhovaná povinnosť vyplýva z povinnej transpozície smernice Rady (EÚ) 2025/516. Týka sa transakcií, ktoré majú význam pre správne určenie a kontrolu DPH v inom členskom štáte, preto nie je možné od tejto povinnosti upustiť. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.

Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 77 (§ 80 ods. 8) Žiadame objasniť ambíciu predkladateľa, keďže z predloženého materiálu ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, aký cieľ sa sleduje navrhovaným vypustením možnosti podať dodatočný súhrnný výkaz. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa vypúšťa ustanovenie upravujúce postup pri zistení neúplných alebo nesprávnych údajov po uplynutí lehoty na podanie súhrnného výkazu, podľa ktorého sa v dodatočnom súhrnnom výkaze uvádzali len doplnené alebo opravené údaje. Z dôvodovej správy nie je zrejmé, aký je účel tejto zmeny ani aký postup sa má po novom uplatniť pri opravách po lehote na podanie súhrnného výkazu. Považujeme preto za potrebné doplniť odôvodnenie zmeny alebo jednoznačne upraviť spôsob vykonávania opráv tak, aby nevznikali aplikačné nejasnosti a neprimeraná administratívna záťaž.	N	Nejedná sa o úpravu týkajúcu sa súhrnného výkazu, ale ide o úpravu lehoty oznamovania údajov z elektronickej faktúry podľa § 80 zákona o DPH v znení účinnom od 1.7.2030. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 80 (§ 81 ods. 3 písm. c) bod 1) Žiadame navrhované ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie umožňuje zrušiť registráciu pre daň na základe odôvodneného predpokladu, že platiteľ prestal vykonávať podnikanie, ak ani po výzve daňového úradu opakovane počas šiestich mesiacov neoznámí miesto výkonu podnikania. Takto formulovaný dôvod zrušenia registrácie považujeme za neurčitý, nepredvídateľný a neprimeraný. Zo znenia ustanovenia nie je zrejmé, čo sa na účely tohto ustanovenia považuje za miesto výkonu podnikania ani aký konkrétny údaj má platiteľ správcovi dane oznamovať. Návrh	A	

		pritom výslovne vylučuje sídlo, miesto podnikania, prevádzkareň alebo bydlisko určené len na doručovanie korešpondencie, teda údaje, prostredníctvom ktorých podnikateľ svoju činnosť štandardne identifikuje a vykonáva. Nie je preto zrejmé, akú povinnosť má platiteľ v praxi splniť ani podľa akých kritérií bude správca dane jej splnenie posudzovať. Navrhovaná úprava zároveň nereflektuje realitu moderného podnikania, ktoré často prebieha bez stabilného fyzického miesta výkonu činnosti. Zároveň upozorňujeme, že platná právna úprava explicitne neukladá povinnosť oznamovať miesto výkonu podnikania. Výzva správcu dane sama osebe nemôže založiť novú zákonnú povinnosť, ktorej nesplnenie má za následok zrušenie registrácie pre DPH. Považujeme preto za problematické viazať tak závažný zásah do právneho postavenia platiteľa na nesplnenie povinnosti, ktorej obsah nie je zo zákona jednoznačne určiteľný. Rovnako nie je zrejmé, akým spôsobom samotné neoznámenie tejto skutočnosti zakladá odôvodnený predpoklad, že platiteľ prestal vykonávať podnikanie podľa § 3 zákona o DPH. Neoznámenie miesta výkonu podnikania samo osebe nepreukazuje ukončenie ekonomickej činnosti, a preto považujeme navrhované ustanovenie za neprimerané a rozporné so zásadou proporcionality.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 80 (§ 81 ods. 3 písm. c) bod 2) Žiadame navrhované ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie umožňuje zrušiť registráciu pre daň na základe odôvodneného predpokladu, že platiteľ prestal vykonávať podnikanie, ak ani po výzve daňového úradu opakovane počas šiestich mesiacov nie je bez závažných dôvodov zastihnuteľný orgánom finančnej správy na mieste	A	

		výkonu podnikania. S navrhovanou úpravou zásadne nesúhlasíme. Zrušenie registrácie pre daň predstavuje jeden z najzávažnejších zásahov do právneho postavenia daňového subjektu s významnými daňovými, hospodárskymi a zmluvnými dôsledkami. Takýto následok preto musí byť viazaný na jasné, objektívne a predvídateľné kritériá. Navrhované ustanovenie obsahuje viacero neurčitých pojmov, ktorých obsah nie je zo zákona jednoznačne určiteľný. Nie je zrejmé, čo sa na účely tohto ustanovenia rozumie miestom výkonu podnikania ani podľa akých kritérií bude posudzovaná zastihnutelnosť platiteľa. Rovnako nie je zrejmé, aké okolnosti budú predstavovať závažné dôvody ospravedlňujúce nezastihnutelnosť platiteľa a na základe akých kritérií bude správca dane posudzovať ich existenciu a dostatočnosť. Posúdenie splnenia podmienok tak zostáva založené na individuálnom hodnotení správcu dane, pričom zákon neposkytuje dostatočné mantinely pre jednotnú a predvídateľnú aplikáciu. Zároveň nie je zrejmé, akým spôsobom samotná nezastihnutelnosť platiteľa na mieste výkonu podnikania, a to ani po predchádzajúcej výzve správcu dane, bez ďalšieho zakladá odôvodnený predpoklad, že platiteľ prestal vykonávať podnikanie podľa § 3 zákona o DPH. Nezastihnutelnosť pritom sama osebe nie je spoľahlivým ani objektívnym indikátorom ukončenia ekonomickej činnosti a môže mať legitímne dôvody. Navrhovaná úprava zároveň nereflektuje súčasné formy podnikania, ktoré často nie sú viazané na stabilné fyzické miesto výkonu činnosti. Považujeme preto za neprimerané viazať tak závažný následok, akým je zrušenie registrácie pre daň, na splnenie kritérií, ktorých obsah nie je zo zákona dostatočne určiteľný a ktoré samy osebe nepreukazujú ukončenie ekonomickej činnosti.		
--	--	--	--	--

Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 80 (§ 81 ods. 3 písm. c) bod 3) Žiadame navrhované ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie umožňuje zrušiť registráciu pre daň na základe odôvodneného predpokladu, že platiteľ prestal vykonávať podnikanie, ak za obdobie 12 po sebe nasledujúcich mesiacov podával daňové priznania, v ktorých neuviedol žiadne údaje o uskutočnení zdaniteľných obchodov ani o odpočítateľnej dani. S navrhovanou úpravou zásadne nesúhlasíme. Samotná skutočnosť, že platiteľ počas určitého obdobia nevykazuje zdaniteľné obchody ani odpočítateľnú daň, sama osebe nepreukazuje ukončenie podnikania ani neodôvodňuje vznik predpokladu, že prestal vykonávať ekonomickú činnosť podľa § 3 zákona o DPH. V praxi môže ísť o úplne legítimne situácie, pri ktorých podnikateľ naďalej vykonáva ekonomickú činnosť, avšak dočasne nevznikajú zdaniteľné obchody ani nárok na odpočítanie dane, napríklad počas prípravnej alebo investičnej fázy podnikania, reorganizácie činnosti, sezónneho charakteru podnikania, dočasného obmedzenia činnosti alebo v období medzi jednotlivými obchodnými aktivitami. Považujeme za neprimerané viazať tak závažný následok, akým je zrušenie registrácie pre daň, výlučne na obsah podávaných daňových priznaní bez individuálneho posúdenia, či platiteľ naďalej vykonáva ekonomickú činnosť. Navrhovaná úprava môže neprimerane zasiahnuť aj riadne fungujúce podnikateľské subjekty, ktoré napriek dočasnej absencii zdaniteľných plnení naďalej objektívne vykonávajú podnikanie.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 80 (§ 81 ods. 3 písm. d) Žiadame slovo „požadovanú“ nahradiť slovom „primeranú“.	A	

		Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie viaže zrušenie registrácie pre daň na neposkytnutie správcovi dane požadovanej súčinnosti. Takto formulované ustanovenie ponecháva rozsah súčinnosti výlučne na posúdení správcu dane bez bližších kritérií jej primeranosti. Vzhľadom na závažnosť následku, ktorým je zrušenie registrácie pre daň, považujeme za potrebné viazať povinnosť súčinnosti na rozsah primeraný účelu výkonu správy daní. Navrhovaná úprava prispeje k väčšej právnej istote a zníži riziko neprimeraných požiadaviek na strane správcu dane.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 80 (§ 81 ods. 3 písm. g) Žiadame navrhované ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie umožňuje zrušiť registráciu pre daň v prípade, ak správca dane zistí, že platiteľ počas 24 po sebe nasledujúcich mesiacov opakovane vyhotovil faktúru o dodaní tovaru alebo služby, ktoré sa neuskutočnilo, alebo opakovane uplatnil odpočítanie dane na základe faktúry o dodaní tovaru alebo služby, ktoré sa neuskutočnilo. S navrhovanou úpravou zásadne nesúhlasíme. Navrhované znenie viaže zrušenie registrácie pre daň na jednostranné zistenie správcu dane bez toho, aby bolo jednoznačne určené, že musí ísť o právoplatne potvrdený záver vyplývajúci z ukončeného konania. Samotné zistenie správcu dane pritom nemusí predstavovať definitívne potvrdenie skutkového stavu a môže ísť o záver, ktorý bude následne predmetom odvolacieho konania alebo súdneho preskúmania. Považujeme za neprimerané, aby tak závažný následok, akým je zrušenie registrácie pre daň, nastupoval už na základe zistenia správcu dane, bez konečného potvrdenia, že k deklaroványm plneniam skutočne nedošlo alebo že odpočítanie	A	

		dane bolo uplatnené neoprávnene. Navrhovaná úprava zároveň vytvára riziko neprimeraného zásahu do podnikateľskej činnosti, keďže zrušenie registrácie môže nastať ešte pred konečným vyriešením sporného právneho a skutkového posúdenia.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 83 (§ 82 ods. 4 a ods. 5) Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie považujeme za neprimerané a vecne neodôvodnené. Registrácie podľa § 7 a § 7a predstavujú osobitné režimy viazané na konkrétne cezhraničné plnenia, pričom ich dočasné nevyužívanie alebo nevykazovanie plnení samo osebe neznamená, že osoba nevykonáva podnikateľskú činnosť. Argumentácia v dôvodovej správe preto nesprávne prenáša logiku zrušenia registrácie platiteľa dane aj na tieto odlišné registračné režimy. Navrhovaná úprava by viedla k zbytočnému rušeniu a opätovnému registrovaniu osôb, ktoré uskutočňujú cezhraničné plnenia nepravidelne alebo príležitostne, bez preukázateľného prínosu v boji proti daňovým podvodom. Výsledkom by bola len zvýšená administratívna záťaž na strane daňových subjektov aj správcu dane.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 88 (§ 85o ods. 13 písm. a) Žiadame z ustanovenia vypustiť spojenie „z povahy veci vyplýva“. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje, že pokuta sa neuloží, ak platiteľ opraví nesprávne uvedené údaje a z povahy veci vyplýva, že tieto údaje boli uvedené nesprávne z dôvodu zrejmého omylu. Podmienka, podľa ktorej má existencia zrejmého omylu vyplývať z povahy veci, je formulovaná neurčito a ponecháva	N	Ustanovenie je zámerne formulované všeobecne z dôvodu, že nie je možné upraviť všetky konkrétne subjektívne okolnosti, ktoré vedú k nesprávnemu uvedeniu údajov z dôvodu zrejmého omylu.

		široký priestor na subjektívne posudzovanie zo strany správcu dane bez bližšieho určenia rozhodujúcich kritérií. Zo znenia ustanovenia nie je zrejmé, akým spôsobom má správca dane posudzovať splnenie tejto podmienky ani aké okolnosti majú byť pri tomto posúdení rozhodujúce. Takto formulovaná podmienka môže viesť k nejednotnej aplikačnej praxi a rozdielnemu posudzovaniu porovnateľných situácií. Považujeme za dostatočné, aby sa neuloženie pokuty viazalo na samotnú existenciu zrejmého omylu a následnú opravu nesprávne uvedených údajov.		Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I Vloženie nového novelizačného bodu Čl. I žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie: V § 85o sa za odsek 13 vkladá nový odsek 14, ktorý znie: „(14) Ak daňový úrad v rámci jednej daňovej kontroly prvýkrát zistí porušenie tej istej povinnosti podľa odseku 9, uloží pokutu podľa odseku 11 len jednu, a to bez ohľadu na počet elektronických faktúr dotknutých týmto porušením zistených v rámci tejto daňovej kontroly. Ustanovenie prvej vety sa nepoužije, ak sa platiteľ podľa odseku 2 dopustil porušenia povinnosti opakovane alebo ak porušil povinnosť úmyselne, pričom tým nie je dotknutá možnosť uložiť pokutu podľa odseku 12.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje zabezpečenie primeranosti a jednotného prístupu pri ukladaní sankcií za porušenie povinností v oblasti elektronickej fakturácie. Zavádza zásadu „jedna kontrola = jedna pokuta“ pre prvotné zistenia porušení rovnakého druhu v rámci jednej daňovej kontroly s cieľom predchádzať neprimeranému kumulatívne sankcionovaniu daňových subjektov za viaceré jednotlivé pochybenia zistené v	N	V daňovom konaní sa uplatňuje absorpčná zásada, na základe ktorej sa za rovnaké porušenie povinnosti uloží úhrnná pokuta (§ 155a ods. 2 Daňového poriadku). Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.

		tom istom kontrolovanom období. Navrhovaná úprava posilňuje právnu istotu a proporcionalitu sankčného systému a zároveň zohľadňuje, že v prostredí elektronickej fakturácie môžu porušenia vzniknúť aj v dôsledku systémových alebo technických chýb v automatizovaných procesoch. Kumulácia sankcií v takýchto prípadoch môže viesť k neprimerane závažným dôsledkom bez zodpovedajúceho prínosu pre účely správy dane.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I Vloženie nového novelizačného bodu Čl. I žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie: V § 85o sa za odsek 14 vkladá nový odsek 15, ktorý znie: „(15) Ak daňový úrad doručil platiteľovi podľa odseku 2 protokol z daňovej kontroly, v ktorom sa zistilo, že tento platiteľ porušil povinnosť podľa odseku 9, v lehote troch mesiacov od doručenia tohto protokolu daňový úrad pokutu podľa odseku 12 tomuto platiteľovi neuλοží; porušenie tej istej povinnosti v tomto období sa na účely odseku 12 nepovažuje za opakované porušenie.“ Odôvodnenie: Návrh reaguje na potrebu zabezpečiť primeranosť postihu pri zavádzaní elektronickej fakturácie a s ňou spojenou povinnosťou oznamovať údaje daňovému úradu. Zákomom č. 222/2004 Z. z. o DPH nedávno zavedený sankčný mechanizmus v § 85o ods. 11 a 12 síce umožňuje efektívne sankcionovať porušenia povinností pri elektronickej fakturácii, avšak bez náležiteho časového odstupu by opakované porušenie tej istej povinnosti mohlo viesť k neprimerane vysokej sankcii už v krátkom časovom intervale. Navrhovanou ochrannou lehotou v trvaní troch mesiacov od doručenia protokolu z daňovej kontroly, ktorým sa prvýkrát zistí porušenie povinnosti v oblasti e-fakturácie, sa daňovému	N	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu novely zákona. Nie je zrejmé, čoho sa predkladateľ domáha (pripomienka je nejasná a nezrozumiteľná). Platiteľ dane si splní povinnosť reportovania odovzdaním elektronickej faktúry doručovacej službe. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.

		subjektu poskytne reálny priestor na odstránenie zistených nedostatkov bez hroziacej eskalácie sankcie. Toto opatrenie zvyšuje proporcionalitu sankcií a posilňuje právnu istotu daňovníkov tým, že motivuje k dobrovoľnému odstráneniu nedostatkov namiesto okamžitého ukladania vysokých pokút. Návrh je v súlade s princípmi primeranosti a prevencie: namiesto sankcionovania bezprostredne nasledujúcich porušení radšej vytvára podmienky na nápravu, čím podporuje dobrovoľné plnenie povinností a zamedzí likvidačným dopadom opakovaných pokút v krátkom čase. Ochranná lehota zohľadňuje aj technickú náročnosť zavádzania elektronickej fakturácie v praxi. Mnohé podnikateľské subjekty musia pre zabezpečenie súladu s novou legislatívou upraviť alebo inovovať svoje informačné systémy (ERP systémy), často v spolupráci s externými IT dodávateľmi. Tieto úpravy vyžadujú adekvátny čas a náročné technické zásahy. Trojmesačné obdobie medzi zistením porušenia v rámci daňovej kontroly a možnosťou uloženia opakovanej pokuty poskytuje objektívne nevyhnutný časový rámec na implementáciu technických zmien v systémoch, testovanie a nápravu procesov. Podobný prístup sa už čiastočne uplatnil v rámci prechodných ustanovení – napríklad aj zákonodarca pri zavedení povinnej e-faktúry stanovil počiatočné obdobie, v ktorom za neplnenie povinností daňový úrad sankcie neuloží. Navrhovaná ochranná lehota tak systematicky dopĺňa existujúci sankčný rámec: dáva adresátom normy šancu nápravy a zároveň plní preventívnu funkciu sankcií.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I Vloženie nového novelizačného bodu Čl. I žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie: Za § 85q sa vkladá § 85r, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 85r Prechodné ustanovenia k elektronickej fakturácii pri vystavovaní faktúr v súlade s § 72 ods. 6. V období od 1. apríla	N	Zákon č. 385/2025 Z. z. zaviedol viac ako ročnú legisvakačnú dobu na prípravu na vyhotovenie

	2027 do 30. júna 2027 sa nesplnenie povinnosti platiteľa podľa § 85o ods. 2, ktorý na základe písomnej dohody podľa § 72 ods. 6 v mene a na účet dodávateľa vyhotovuje elektronickú faktúru), vyhotoviť elektronickú faktúru podľa § 85o ods. 4 alebo vyhotoviť elektronickú faktúru v lehote podľa § 85o ods. 6 nepovažuje za správny delikt podľa osobitného predpisu. Ak u platiteľa podľa prvej vety v období od 1. apríla 2027 do 30. júna 2027 nastanú dôvody na uloženie pokuty podľa § 85o ods. 11 alebo podľa § 85o ods. 12 v znení účinnom od 1. januára 2027, daňový úrad mu pokutu podľa § 85o ods. 11 ani podľa § 85o ods. 12 v znení účinnom od 1. januára 2027 neuloží.“ Odôvodnenie: Povinné zavedenie elektronickej fakturácie vrátane režimu samofakturácie predstavuje technicky a procesne náročnú zmenu vyžadujúcu koordináciu a pripravenosť všetkých dotknutých subjektov. V režime samofakturácie podľa § 72 ods. 6 faktúru nevyhotovuje dodávateľ, ale odberateľ v jeho mene a na jeho účet, čo si vyžaduje rozsiahle úpravy informačných systémov podnikateľov aj štátu a zapojenie certifikovaných poskytovateľov doručovacích služieb. Vzhľadom na rozsah zmien považujeme za potrebné poskytnúť dlhšie tolerančné obdobie po nadobudnutí účinnosti povinnej e-fakturácie, počas ktorého budú môcť odberatelia, dodávatelia a certifikované prístupové body otestovať a stabilizovať technické riešenia bez rizika sankcionovania za dočasné technické alebo formálne nedostatky. Navrhovaným predĺžením tolerančného obdobia pre elektronickú fakturáciu v režime samofakturácie minimálne do 30. júna 2027 sa vytvorí priestor na plynulé zavedenie nového systému, zvýši sa právna istota daňových subjektov a zníži riziko neprimeraných sankčných dopadov v úvodnej fáze	elektronických faktúr, pričom zároveň od 1. januára 2027 do 31. marca 2027 stanovuje tzv. tolerančné obdobie, počas ktorého sa sankcie v tejto súvislosti ukladať nebudú. Uvedené tolerančné obdobie bude predĺžené do 30. júna 2027. Aj keď podľa § 72 ods. 6 môže odberateľ vyhotoviť faktúru v mene a na účet dodávateľa (tzv. “selfbilling”), ak medzi dodávateľom a odberateľom je uzavretá písomná dohoda o vyhotovovaní faktúr, zodpovednosť znáša platiteľ dane (dodávateľ). Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
--	---	--

		implementácie. Návrh nemá negatívny vplyv na výber DPH ani na príjmy štátneho rozpočtu, keďže ide len o časovo obmedzenú výnimku zo sankcionovania porušení technického alebo formálneho charakteru.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I Vloženie nového novelizačného bodu Čl. I žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie: Za § 85r sa vkladá § 85s, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 85s Oslobodenie od zodpovednosti pri systémovom zlyhaní infraštruktúry (1) Ak dôjde k preukázateľnému technickému výpadku na strane štátneho informačného systému alebo na strane certifikovaného poskytovateľa doručovacej služby, daňový subjekt nie je zodpovedný za oneskorené, neúplné alebo technicky chybné splnenie povinností podľa tohto zákona, ak bola táto povinnosť nesplnená v dôsledku uvedeného výpadku a daňový subjekt ju splnil bezodkladne po odstránení výpadku. Za nesplnenie povinností v rozsahu podľa prvej vety sa daňovému subjektu neuλοží pokuta, úrok z omeškania ani iný sankčný postih a takéto nesplnenie sa nepovažuje za správny delikt podľa osobitného predpisu. (2) Pri uplatňovaní odseku 1 platí, že za systémové zlyhanie infraštruktúry sa považuje stav, keď je v dôsledku preukázateľnej technickej poruchy dočasne obmedzená alebo znemožnená funkcionality štátneho informačného systému alebo služby certifikovaného poskytovateľa doručovania údajov potrebná na plnenie povinností podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava zavádza princíp nulovej penalizácie v prípadoch systémového zlyhania IT infraštruktúry verejnej správy. Jej účelom je zabezpečiť, aby daňové subjekty neniesli	N	Technické zlyhanie na strane certifikovaného poskytovateľa doručovacej služby a s ním súvisiace neoznámenie údajov platiteľom je liberačným dôvodom na neuloženie pokuty podľa § 85o zákona o DPH. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.

		zodpovednosť a nečelili sankciám za nesplnenie alebo oneskorené splnenie zákonných povinností v dôsledku faktorov, ktoré nie sú v ich sfére vplyvu, ale sú spôsobené technickými poruchami systémov orgánov verejnej moci alebo certifikovaných poskytovateľov elektronických služieb (tzv. digitálnych poštárov). Ide o posilnenie zásady spravodlivej zodpovednosti a proporcionality sankcií v daňovom práve. Zmyslom návrhu je zabrániť neprimeranému trestaniu subjektov, ktoré sa ocitnú v omeškaní či v chybnom plnení povinností pre technické zlyhanie systémov, a to i napriek tomu, že subjekt sám konal obozretne a plnenie svojich povinností nezanedbal. Takáto úprava posilňuje právnu istotu daňových subjektov a zvyšuje dôveru verejnosti v digitálne nástroje štátu, keďže garantuje, že v prípade zlyhania štátnej infraštruktúry alebo služieb digitálneho doručovania nebudú daňové subjekty sankcionované za niečo, čo nemohli ovplyvniť. Zároveň sa očakáva pozitívny vplyv na riadne plnenie povinností, keďže daňové subjekty budú motivované využívať elektronické nástroje a služby s vyššou dôverou voči ich spoľahlivosti. Návrh je v súlade s princípmi moderného eGovernmentu, keďže predpokladá primeranú ochranu daňových subjektov pred dôsledkami technických zlyhaní verejnej IT infraštruktúry. Významným prínosom je aj dôsledné uplatnenie zásady nepostihovania bez zavinenia, ktorá je základom materiálneho právneho štátu – daňový subjekt nemá byť postihnutý za porušenie povinností, ak vzniklo výlučne vplyvom okolností, ktoré nemohol ovplyvniť.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. II Vloženie nového bodu Čl. II žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie: V § 55 ods. 12 písmeno c) znie: „c) pri vykonaní kompenzácie podľa odseku 7 deň podľa písmena a) alebo písmena b),“	ČA	Ide o pripomienku nad rámec zákona, MFSR upraví znenie ustanovenia tak, že za deň platby sa bude

		Odôvodnenie: Navrhovaná úprava odstraňuje neprimerané dôsledky nesprávneho smerovania platby medzi jednotlivými správcami dane pri určovaní dňa platby. Podľa aktuálneho znenia § 55 ods. 12 písm. c) sa za deň platby považuje až deň pripísania platby na účet iného správcu dane, hoci daňový subjekt finančné prostriedky zo svojho účtu odpísal v lehote splatnosti a štát ich mal fakticky k dispozícii. V praxi tak môže vzniknúť úrok z omeškania výlučne v dôsledku administratívneho procesu preúčtovania alebo kompenzácie medzi jednotlivými zložkami finančnej správy, bez reálneho omeškania na strane daňového subjektu. Takýto následok považujeme za neprimeraný, keďže nedochádza k reálnemu výpadku príjmov verejných financií a sankcia vo forme úroku z omeškania v takom prípade stráca svoj stimulačný a reparačný charakter. Navrhovaná zmena zároveň zosúladí režim podľa § 55 ods. 12 s úpravou podľa § 55 ods. 11, pri ktorej sa aj pri úhrade vykonanej omylom na účet iného daňového subjektu za deň platby považuje deň odpísania finančných prostriedkov z účtu platiteľa. Súčasný stav tak vedie k neodôvodnenému rozdielnemu posudzovaniu porovnateľných situácií a k prísnejšiemu postihu v prípade omylu vo vzťahu k správcovi dane než pri úhrade omylom inému subjektu. Navrhované riešenie posilňuje proporcionalitu sankčného systému, právnu istotu daňových subjektov a zodpovedá zásade správy daní podľa § 3 ods. 9, podľa ktorej pri skutkovo porovnateľných prípadoch nemajú vznikať neodôvodnené rozdiely.		považovať deň odpísania z účtu daňového subjektu.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. II Vloženie nového bodu Čl. II žiadame doplniť o nové body, ktoré znejú: V § 154 ods. 1 písm. i) bod 1. sa za slová „zvýšenie dane“	N	Pripomienka je nad rámec novely zákona a je neakceptovaná z

		vkladajú slová „na úhradu“. V § 154 ods. 1 písm. i) bod 2. sa pred slová „zníženie nadmerného odpočtu“ vkladajú slová „zníženie daňového preplatku alebo“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava spresňuje skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 154 ods. 1 písm. i) bod 1 tak, aby sankcia bola ukladaná len v prípadoch, keď zvýšenie dane vedie k reálnej dodatočnej povinnosti úhrady do štátneho rozpočtu. Cieľom doplnenia slov „na úhradu“ je odstrániť situácie, v ktorých je sankcia ukladaná aj v prípadoch, keď zvýšená daňová povinnosť je plne krytá už zaplatenými preddavkami a nevzniká žiadny negatívny dopad na verejné príjmy. Zároveň sa navrhuje doplniť slovné spojenie „zníženie daňového preplatku alebo“ pred slová „zníženie nadmerného odpočtu“, čím sa zohľadňuje, že výsledkom daňového priznania nemusí byť len daň na úhradu, ale aj vznik alebo zmena daňového preplatku. Navrhované znenie tak presnejšie reflektuje jednotlivé daňové situácie, v ktorých môže dôjsť k vzniku správneho deliktu. Navrhovaná úprava posilňuje materiálny prístup k posudzovaniu správnych deliktov a zabezpečuje, aby sankčný mechanizmus nebol uplatňovaný automaticky pri každom formálnom pochybení, ale len v prípadoch, keď konanie daňového subjektu reálne ovplyvňuje verejné príjmy. Zároveň podporuje proporcionalitu a právnu istotu pri ukladaní sankcií bez potreby významnejších technických zásahov do existujúcich procesov správcu dane.		dôvodu finančných dopadov na rozpočet a na úpravu interných procesov FRSR. Uvedený problém bude predmetom hlbšej analýzy, čo sa týka časového horizontu, nie je úplne zrejmé, kedy bude legislatívny proces k novele Daňového poriadku spustený. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. III Vloženie nového novelizačného znenia Čl. III žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie: Za § 15q sa vkladá § 15r, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 15r Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára	ČA	Návrh predmetného ustanovenia bol primerane upravený.

		2027 (1) Daňová povinnosť podľa § 6 zo sladeného nealkoholického nápoja, ktorý je výživovým doplnkom v obale s objemom viac ako 150 ml, nevzniká, ak sa jeho prvé dodanie v tuzemsku uskutočnilo do 31. decembra 2026. (2) Na opravu základu dane a opravu dane podľa § 7 ods. 3 a 4 pri sladenom nealkoholickom nápoji, ktorý je výživovým doplnkom v obale s objemom viac ako 150 ml, sa prihliada len vtedy, ak daňová povinnosť pri tomto nápoji vznikla po 31. decembri 2026. (3) Na účely vrátenia dane podľa § 11 sa výživový doplnok v obale s objemom viac ako 150 ml nepovažuje za preukázateľne zdanený sladený nealkoholický nápoj, ak jeho prvé dodanie v tuzemsku bolo uskutočnené do 31. decembra 2026.“. Odôvodnenie: Navrhované prechodné ustanovenie reaguje na zmenu definície sladeného nealkoholického nápoja v § 2 písm. a) prvom a druhom bode, ktorou sa od 1. januára 2027 mení rozsah výnimky pre výživové doplnky. Cieľom navrhovanej úpravy je zabezpečiť právnu istotu pri prechode na nový režim zdaňovania a predísť aplikačným nejasnostiam pri posudzovaní produktov uvedených na trh pred účinnosťou novely. K odseku 1: Navrhovaná úprava zabezpečuje, aby sa nový režim zdaňovania uplatňoval len na prípady, pri ktorých vznikne daňová povinnosť po nadobudnutí účinnosti novely. Zamedzuje sa tým situáciám, v ktorých by boli dodatočne zdaňované produkty, ktoré boli pri prvom dodaní alebo nadobudnutí posudzované podľa právnej úpravy účinnej do 31. decembra 2026 a nepodliehali dani.		
--	--	--	--	--

		Ustanovenie tak zabezpečuje predvídateľný prechod na nový režim a predchádza spätnej zmene daňového zaťaženia zásob už uvedených do distribúcie. K odseku 2: Navrhuje sa spresniť pravidlá opravy základu dane a dane tak, aby opravu bolo možné vykonať len pri produktoch, ktoré boli reálne zdanené podľa pravidiel účinných od 1. januára 2027. Cieľom je predísť situáciám, v ktorých by dochádzalo k znižovaniu daňovej povinnosti pri produktoch, ktoré v čase dodania nepodliehali dani. K odseku 3: Navrhované ustanovenie jednoznačne upravuje, že za preukázateľne zdanené produkty nemožno považovať výživové doplnky nad 150 ml dodané pred 1. januárom 2027, keďže v čase ich prvého dodania neboli predmetom dane. Cieľom je predísť vzniku neoprávnených nárokov na vrátenie dane a zabezpečiť jednotný postup pri uplatňovaní pravidiel po zmene definície. Potreba explicitnej prechodnej úpravy vyplýva zo špecifického postavenia výživových doplnkov a zo zmeny rozsahu výnimky založenej na objemovom kritériu. Navrhované ustanovenie má zabezpečiť jednotný výklad, obmedziť administratívne riziká a predísť rozdielnemu postupu pri aplikácii novej právnej úpravy.		
Klub 500 Klub 500	O	Čl. I bod 49 (§ 68cb ods. 8) Žiadame zabezpečiť zverejnenie vzoru osobitného tlačiva finančným riaditeľstvom v dostatočnom časovom predstihu pred začiatkom jeho používania. Odôvodnenie:	A	Vzor tlačiva by mal byť zverejnený v dostatočnom časovom predstihu.

		Navrhované ustanovenie zveruje určenie vzoru osobitného tlačiva finančnému riaditeľstvu, avšak neupravuje časový rámec jeho zverejnenia. Keďže osobitné tlačivo sa považuje za daňové priznanie a jeho použitie je podmienkou riadneho splnenia zákonných povinností, považujeme za potrebné zabezpečiť jeho zverejnenie v dostatočnom predstihu tak, aby sa zdaniteľné osoby mohli oboznámiť s jeho obsahom a v prípade potreby prispôbiť interné procesy a technické riešenia.		
Klub 500 Klub 500	O	Čl. I bod 51 (§ 69 ods. 2) Žiadame doplniť slovo „číslo“ za slová „identifikačné“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie obsahuje neúplné slovné spojenie „identifikačné pre daň“. Z dôvodu terminologickej jednotnosti so zvyškom zákona o DPH a zabezpečenia jednoznačnosti právnej úpravy navrhujeme doplniť správne znenie „identifikačné číslo pre daň“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 1 1. V čl. I bode 1 § 4 ods. 7 odporúčame slová „nie je v druhej vete ustanovené“ nahradiť slovami „druhá veta neustanovuje“ a slovo „ôsmich“ nahradiť číslom „8“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 2 2. V čl. I odporúčame bod 2 upraviť takto: „V § 4 ods. 15 sa slovo „a“ za slovom „zásob“ nahrádza čiarkou a na konci.....“.	N	Ide o zvolenú legislatívnu techniku.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I, bodu 3 3. V čl. I odporúčame bod 3 upraviť takto: „V § 5 ods. 1 písm. c) sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „alebo, ak nejde.....podľa § 44 písm. d).““.	N	Ide o zvolenú legislatívnu techniku.

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 4 4. V čl. I bode 4 odporúčame vypustiť slovo „sa“ za slovom „pripájajú“; obdobne táto pripomienka platí pre bod 29 (je potrebné vypustiť slovo „sa“ za slovami „písmeno b“) a pre bod 32 (je potrebné vypustiť slovo „sa“ za slovami „odsek 10“).	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 5 5. V čl. I bode 5 odporúčame vypustiť slová „druhej vete“ pre nadbytočnosť.	N	Ide o zvolenú legislatívnu techniku.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 8 6. V čl. I bode 8 § 9 odporúčame - v odseku 5 slovo „neustanovujú“ nahradiť slovom „neustanovuje“ vzhľadom na použitie spojky „alebo“, - v odseku 6 slová „ustanovenie § 46 týmto nie je dotknuté“ nahradiť slovami „§ 46 týmto nie je dotknutý“, keďže § 46 má tri odseky (v oboch nadchádzajúcich časových verziách), - v odseku 7 písm. a) pred čísla paragrafov 4b a 4c vložiť značku „§“; pripomienka platí aj pre bod 48 § 68ca ods. 2.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 13 7. V čl. I bode 13 sa navrhuje súčasne v troch ustanoveniach vypustiť slová „a § 11a“, odporúčame novelizáciu § 23 ods. 1 vyčleniť do samostatného bodu, keďže v tomto ustanovení je text „a 11a“ (v oboch nadchádzajúcich časových verziách).	A	Opomenutie uvedenia znaku paragrafu v minulosti nezakladá povinnosť vymedziť úpravu príslušného odseku do samostatného bodu, keďže vecne súvisí s úpravou v iných odsekoch. Zvolená

				legislatívna technika je v súlade so zásadou hospodárnosti a účelnosti.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 14 8. V čl. I bode 14 odporúčame slová „ods. 2 a 3“ nahradiť slovami „ods. 2 písm. a) a ods. 3 písm. a)“ - spresnenie.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 17 9. V čl. I bode 17 § 44 písm. b) odporúčame vnútorný odkaz upraviť takto: „§ 48 ods. 1, 2, 4 až 9, 11 a 13“.	N	Ide o zvolenú legislatívnu techniku.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 24 10. V čl. I bode 24 odporúčame slová „a § 68ca“ nahradiť slovami „a 68ca“.	N	Uvedená legislatívna technika je nastavená v súlade so znením zákona č. 385/2025 Z. z., pričom takýmto znením sa akceptovala požiadavka legislatívy NR SR. Uvedenie znaku paragrafu pred číslom paragrafu je rovnakým spôsobom ustanovené v celom texte návrhu zákona.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I, bodu 28 11. V čl. I bode 28 odporúčame slová „tretieho bodu“ nahradiť slovami „tretom bode“.	A	

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 29 12. V čl. I bode 29 odporúčame za slovo „štvrtým“ vložiť slovo „bodom“ obdobne ako je tomu v bode 35.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 31 13. V čl. I odporúčame bod 31 upraviť takto: „V § 68a ods. 10 písm. b), § 68b ods. 13 písm. b) a § 68c ods. 21 písm. b) sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „údaje o výške.....vzťahuje.“.“.	N	Ide o zvolenú legislatívnu techniku.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodom 33 a 43 14. V čl. I odporúčame zlúčiť body 33 a 43 do jedného novelizačného bodu takto: „V § 68a ods. 13 a § 68b ods. 19 prvá veta a druhá veta znejú:“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 36 15. V čl. I bode 36 § 68b ods. 1 písm. c) piatom bode odporúčame zväziť nahradenie spojky „a“ spojkou „alebo“ a vykonanie súvisiacej legislatívno-technickej úpravy.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 41 16. V čl. I bode 41 § 68b ods. 14 odporúčame prvú vetu vyjadriť singulári.	N	Ide o zvolenú legislatívnu techniku, ktorá sa systematicky využíva i na iných miestach v zákone, pričom reflektuje sumárny údaj dodaní tovarov uskutočnených

				za dané zdaňovacie obdobie.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 44 17. V čl. I bode 44 odporúčame vypustiť slová „druhej vete“ pre nadbytočnosť.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 48 18. V čl. I bode 48 § 68ca odporúčame - v odseku 1 písm. b) štvrtom bode nahradiť čiarku na konci významovo vhodnou spojkou, - v odseku 17 slová „po dobu“ nahradiť slovom „počas“.	N	Ide o zvolenú legislatívnu techniku, ktorá sa systematicky využíva i na iných miestach v zákone.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 49 19. V čl. I bode 49 § 68cb odporúčame - v odseku 6 písm. a) , b) a d) slovo „tri“ nahradiť číslom „3“, - v odseku 8 slová „na webovom sídle finančného riaditeľstva“ nahradiť slovami „na svojom webovom sídle“.	ČA	V zákone o DPH sa zaviedla legislatívna skratka "webové sídlo finančného riaditeľstva".
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 50 20. V čl. I bode 50 § 68cc ods. 1 a 2 odporúčame slovo „neustanovujú“ nahradiť slovom „neustanovuje“ vzhľadom na použitie spojky „alebo“.	N	Ide o zvolenú legislatívnu techniku.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodom 51, 62 a 72 21. V čl. I bodoch 51, 62 a 72 odporúčame vypustiť slová „úvodnej vete“ pre nadbytočnosť.	ČA	Neakceptované v časti bodov 62 a 72 - ide o zvolenú legislatívnu techniku.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I, bodu 52 22. V čl. I bode 52 odporúčame vypustiť slovo „písm.“ za slovom „a“.	A	

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 57 23. V čl. I bode 57 § 69aa odporúčame - v odseku 3 slová „na webovom sídle finančného riaditeľstva“ nahradiť slovami „na svojom webovom sídle“, - v odseku 4 slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „odseku“, - v odseku 6 slovo „vzťahujú“ nahradiť slovom „vzťahuje“ vzhľadom na spojku „alebo“.	ČA	Neakceptované v časti odsekov 3 a 6. K ods. 3 - V zákone o DPH je zavedená legislatívna skratka "webové sídlo finančného riaditeľstva". K ods. 4 – akceptované inak. Ide o odkaz na povinnosť komunikovať vymedzeným spôsobom pri plnení povinností nielen podľa ods. 4, ale pre účely celého § 69aa. K ods. 6 – ide o zvolenú legislatívnu techniku v zákone o DPH.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 58 24. V čl. I bode 58 sa navrhuje vypustiť v § 70 ods. 2 písmená g) a h), v nadväznosti na uvedené odporúčame upraviť vnútorné odkazy v § 25a ods. 12 a § 53b ods. 7.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I, bodu 59 25. V čl. I bode 59 odporúčame vypustiť vetu „Poznámka pod	A	

Slovenskej republiky		čiarou k odkazu 28dc sa vypúšťa.“ ako nadbytočnú, keďže rovnaká veta, ktorou sa vypúšťa ten istý odkaz je už v bode 58.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 65 26. V čl. I bode 65 § 74 ods. 2 odporúčame slová „odseku 1“ premiestniť z úvodnej časti vety na začiatok každého pododseku, keďže ide o časť vnútorného odkazu.	ČA	Text ustanovenia bol preformulovaný.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 66 27. V čl. I bode 66 v súvislosti s úpravou § 79 ods. 6, na základe ktorej sa navrhuje umožniť platiteľovi podať námietku proti oznámeniu o zániku nároku na vrátenie nadmerného odpočtu, odporúčame z dôvodu právnej istoty a možných finančných vplyvov na štátny rozpočet príslušne upraviť aj ustanovenie § 79a ods. 1, podľa ktorého má platiteľ nárok na náhradu (úrok) za zadržanie nadmerného odpočtu. Môže ísť o prípad, kedy sa námietke proti oznámeniu vyhovie a daňový úrad pokračuje v daňovej kontrole. Odôvodnenie: Podľa § 79a ods. 1 má platiteľ nárok na úrok z nadmerného odpočtu, ak daňový úrad začal daňovú kontrolu v lehote na vrátenie nadmerného odpočtu a nadmerný odpočet nebol vrátený do uplynutia šiestich mesiacov od posledného dňa lehoty na jeho vrátenie. Je možné predpokladať, že ak bude námietke proti oznámeniu o zániku nároku na vrátenie nadmerného odpočtu daňovým úradom vyhovené, nebude nadmerný odpočet vrátený do šiestich mesiacov od začatia daňovej kontroly, pričom významnú časť tejto doby bude predstavovať obdobie troch mesiacov, počas ktorej nebola začatá daňová kontrola vykonávaná, ako aj doba, počas ktorej bude prebiehať konanie o námietke.	A	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 70 28. V čl. I bode 70 § 80 ods. 1 písm. e) odporúčame slovo „dodala“ nahradiť slovami „e) dodal“ a slovo „planého“ nahradiť slovom „platného“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodom 77, 79 a 82 29. V čl. I odporúčame zlúčiť body 77, 79 a 82 do jedného novelizačného bodu takto: „V § 80 ods. 8, § 80a ods. 8 a § 82 ods. 3 sa vypúšťa posledná veta.“.	N	Body nemožno zlúčiť, na základe akceptovania zásadných pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov dôjde k úprave § 80 ods. 8 a § 80a ods. 8 poslednej vety. V § 82 ods. 3 nedôjde ku zmene.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 78 30. V čl. I bode 78 odporúčame vypustiť slová „prvej vete“ pre nadbytočnosť.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 80 31. V čl. I bode 80 § 81 ods. 3 písm. c) odporúčame slovo „platiteľ“ v prvom až treťom bode premiestniť do úvodnej časti vety písmena c).	N	Na základe akceptovania zásadných pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov dôjde k vypusteniu navrhovaného ustanovenia.

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 83 32. V čl. I bode 83 § 82 ods. 5 odporúčame slovo „zaniká“ nahradit' slovom „zanikne“, keďže dokonavý vid lepšie vystihuje úmysel predkladateľa.	N	Na základe akceptovania zásadných pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov dôjde k vypusteniu navrhovaného ustanovenia.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 88 33. V čl. I bode 88 § 85o odporúčame - v odseku 11 písm. a) a odseku 13 písm. a) čiarku na konci nahradit' slovom „alebo“, - v odseku 13 písm. a) a b) slová „platiteľ podľa odseku 2“ premiestniť do úvodnej časti vety odseku 13.	N	Vyplýva zo systematiky obsahu zákona o DPH, je to zvolená legislatívna technika.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 34. V čl. II odporúčame - v úvodnej vete vypustiť slová „mení a“, - v bode 1 § 16 ods. 7 slová „do márneho uplynutia“ nahradit' slovami „pred márnym uplynutím“.	N	Zákon sa po zapracovaní pripomienky z MPK aj mení. Znenie „do márneho uplynutia“ považujeme za vecne správnejšie.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III 35. V čl. III odporúčame zlúčiť body 1 a 2 do jedného novelizačného bodu, keďže obsahujú totožnú úpravu.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu	O	K čl. I bodu 1 V čl. I bode 1 odporúčame slovo „ôsmich“ nahradit' číslom „8“, keďže v predmetnom ustanovení sa uvádzajú základné číslovky od 1 do 10 a nad 10.	A	

Slovenskej republiky				
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 13 V čl. I bode 13 odporúčame vypustiť slová „§ 23 ods. 1“ keďže v § 23 ods. 1 sa slová „a § 11a“ nenachádzajú (nachádzajú sa tam slová „a 11a“).	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 28 V čl. I bode 28 odporúčame slová „tretieho bodu“ nahradiť slovami v správnom gramatickom tvare, t.j. „tretom bode“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 52 V čl. I bode 52 odporúčame vypustiť slovo „písm.“ (druhý výskyt).	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 59 V čl. I bode 59 odporúčame vypustiť vypustenie poznámky pod čiarou k odkazu 28dc, keďže táto poznámka už bola vypustená v bode 58.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Celému materiálu K čl. I K bodu 88: V § 85o ods. 13 úvodnej vete navrhujeme slová „závažnosť a dĺžku trvania protiprávneho stavu“ nahradiť slovami „závažnosť, dĺžku trvania a následky protiprávneho	N	Bola zvolená rovnaká formulácia kritérií, ako aj v prípade rozhodovania daňového úradu o

		stavu“. Odôvodnenie: Odporúčame doplniť ďalšie kritérium, ktoré by mal daňový úrad zohľadniť pri určení druhu a výmery pokuty.		uložení pokuty za iné porušenia povinností stanovených v zákone o DPH.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	k článku I návrhu zákona V článku I návrhu zákona žiadame za bod 62 vložiť nový bod 63, ktorý znie: „V § 72 ods. 11 písmená c) a d) znejú: c) je alebo má byť poskytnuté Ministerstvu obrany Slovenskej republiky v súvislosti so zákazkami v oblasti obrany a bezpečnosti štátu, d) je spojené s utajovanou skutočnosťou alebo limitovanou informáciou, vyžaduje si utajovanú skutočnosť alebo limitovanú informáciu alebo ktoré obsahuje utajovanú skutočnosť alebo limitovanú informáciu29aac).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 29aac) znie: „29aac) napríklad § 2 písm. a) a b) zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene alebo doplnení niektorých zákonov.“ Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie K § 72 ods. 11 písm. c) návrhu zákona Doplnenie tohto ustanovenia reaguje na špecifické postavenie Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ktoré nesie primárnu zodpovednosť za suverenitu, územnú celistvosť a obranyschopnosť Slovenskej republiky. Uplatnenou pripomienkou sa jasne definuje okruh zákaziek a informácií, pri ktorých si ochrana základných bezpečnostných záujmov vyžaduje osobitný režim nakladania. Absencia takéhoto ustanovenia ohrozuje proces obstarávania strategických	A	

		obranných systémov, keďže tieto podliehajú povinnosti zverejňovania, čo odkrýva kapacity a pripravenosť Ozbrojených síl Slovenskej republiky pred tretími stranami a cudzou mocou. K § 72 ods. 11 písm. d) návrhu zákona Pojem „limitovaná informácia“ bol do právneho poriadku Slovenskej republiky zavedený legislatívou v oblasti ochrany kritickej infraštruktúry a bezpečnosti štátu (najmä novelizáciou zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a zákona č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre). Limitovaná informácia definuje špecifickú kategóriu neverejných informácií (napr. na úseku kritickej infraštruktúry, obrany či informácií od cudzích mocí v rámci medzinárodnej spolupráce), ktorých únik by priamo ohrozil bezpečnosť štátu. Ponechanie výnimky výlučne na úrovni „utajovaných skutočností“ by v praxi vytváralo právne vákuum. V procese obstarávania by totiž dochádzalo k povinnému sprístupňovaniu citlivých podkladov aj pri strategických projektoch obsahujúcich limitované informácie, čím by boli priamo ohrozené bezpečnostné záujmy štátu. Doplnením tohto pojmu sa garantuje, že procesná ochrana a režim výnimiek sa budú aplikovať na oba typy citlivých dát rovnako.		
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	Z	K článku I návrhu zákona V článku I návrhu zákona žiadame za bod 84 vložiť nový bod 85, ktorý znie: „V § 85o ods. 2 posledná veta znie: „Platiteľ nesmie vyhotoviť elektronickú faktúru podľa odseku 4 pri plnení podľa prvej vety, ak je príjemcom plnenia Slovenská informačná služba, Vojenské spravodajstvo, Ministerstvo obrany Slovenskej republiky v prípade plnenia určeného na zabezpečenie obrany a bezpečnosti štátuxxx) alebo ak je plnenie spojené s utajovanou skutočnosťou alebo limitovanou	A	

		informáciou, vyžaduje si utajovanú skutočnosť alebo limitovanú informáciu alebo plnenie obsahuje utajovanú skutočnosť alebo limitovanú informáciu.“ Poznámka pod čiarou k odkazu xxx) znie: „xxx) zákon č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Vzhľadom na skutočnosť, že Ministerstvo obrany Slovenskej republiky spravuje majetok slúžiaci na zabezpečenie obrany štátu, je nevyhnutné zabezpečiť ochranu informácií, týkajúcich sa dodávok vojenského materiálu, náhradných dielov, zásob PHM, spravovaných informačných systémov a výcviku. Nejde o informácie, ktoré sa týkajú vždy utajovaných skutočností, ale vzhľadom na ich charakter a povahu by ich súhrn vytvoril pre verejnosť spravodajsky ucelený obraz o skutočnostiach týkajúcich sa zabezpečenia obrany štátu.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. čl. I bod 14 a 78 Bod 14: Legislatívno technická pripomienka. Odporúčame spresnenie odkazu takto: „V § 27 ods. 2 písm.a) a ods. 3 písm. a)...“. Bod 78 : Odporúčame zosúladiť informatívne konsolidované znenie so znením novelizačného bodu: Odôvodnenie: V konsolidovanom znení je vypustený aj odkaz na odsek 4.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 29aaaaa Odporúčame v Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 29aaaaa slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 463/2013 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Ustanovenie osobitného predpisu, na ktoré sa odkazuje, bolo novelizované celkom trikrát.

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. II poznámke pod čiarou k odkazu 20ac Odporúčame v Čl. II poznámke pod čiarou k odkazu 20ac slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 268/2015 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Ustanovenia bolo novelizované viackrát.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	Čl. I Navrhujeme za novelizačný bod 57 doplniť nový novelizačný bod 58, ktorý znie: „58. § 69c sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie: „(7) Ak ide o predaj zaisteného majetku alebo prenájom zaistenej nehnuteľnosti uskutočňovaný pri výkone správy zaisteného majetku Úradom pre správu zaisteného majetku podľa osobitného predpisu28dbd) a z tohto dodania vzniká povinnosť platiť daň podľa tohto zákona, sumu dane pripadajúcu na toto dodanie je povinný zaplatiť platiteľ, ktorému je tento tovar alebo služba dodaná, spôsobom podľa osobitného predpisu28dba) na číslo účtu správcu dane vedeného pre dodávateľa podľa osobitného predpisu28dbb). Zaplacením sumy dane podľa prvej vety sa v rozsahu zaplatenej dane považuje za splnenú povinnosť tohto platiteľa zaplatiť dodávateľovi zodpovedajúcu časť odplaty; odseky 3 až 6 sa použijú primerane.“.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 28dbd) znie: „28dbd) Zákon č. 312/2020 Z. z. o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.	N	Rozpor bol odstránený na rokovaní medzi zástupcami MFSR, Úradom pre správu zaisteného majetku a MSSR. Kladné vybavenie návrhu Úradu pre správu zaisteného majetku by si vyžiadalo potrebu podania žiadosti Slovenskej republiky o výnimku z fakturačných ustanovení (čl. 226) smernice Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty podanej podľa čl. 395 tejto smernice, pričom nevyhnutnou súčasťou tejto žiadosti SR by musela byť analýza, z ktorej by

		Predmetnú úpravu navrhujeme z dôvodu, že aplikačná prax pri výkone správy zaisteného majetku ukázala potrebu jednoznačne upraviť spôsob úhrady dane z pridanej hodnoty v prípadoch predaja zaisteného majetku alebo prenájmu zaistenej nehnuteľnosti uskutočňovaných Úradom pre správu zaisteného majetku podľa zákona č. 312/2020 Z. z. o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhovanou úpravou sa zabezpečí, aby suma dane pripadajúca na takéto dodanie bola zaplatená priamo na účet správcu dane vedený pre dodávateľa, čím sa zníži riziko vzniku daňových nedoplatkov, posilní sa transparentnosť nakladania so zaisteným majetkom a zvýši sa právna istota dotknutých subjektov.		vyplývalo, že požiadavka SR je legitímna, a prijaté tuzemské systémové opatrenia (v oblasti boja proti podvodom) nie sú dostatočné. Ak analýza SR nebude dostatočne odôvodnená, je pravdepodobnosť schválenia žiadosti o výnimku zo smernice Rady skutočne nízka. MFSR si uvedomuje potrebu systémových opatrení v tejto veci a navrhuje iniciovať rokovanie medzi FRSR (odbor boja proti podvodom) s Úradom pre správu zaisteného majetku a MS SR. Rozpor bol odstránený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti	O	Čl. I § 43 ods. 4 K čl. I § 43 ods. 4	N	Ide o náhradu celého odseku.

Slovenskej republiky		Odporúčame legislatívnu inštrukciu zosúladiť s bodom č. 35.2. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 68a ods. 10 K čl. I § 68a ods. 10 V úvodnej vete navrhujeme vypustiť za slovami „odsek 10“ slovo „sa“ z dôvodu nadbytočnosti.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 70 ods. 4 K čl. I § 70 ods. 4 Navrhujeme vypustiť slová „Poznámka pod čiarou k odkazu 28dc sa vypúšťa.“ z dôvodu duplicity. Totožná legislatívna inštrukcia je už v bode 58.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 80 ods. 1 písm.b) K čl. I § 80 ods. 1 písm. b) Navrhujeme buď vypustiť bod 68 z dôvodu rovnakého znenia s bodom 67 alebo upraviť legislatívnu inštrukciu v bode 68.	N	Navrhovanými úpravami sa reaguje na iný právny text § 80 účinný od 1.7.2028 (súhrnný výkaz) a od 1.7.2030 (oznamovanie údajov finančnému riaditeľstvu pri cezhraničnom dodaní a nadobudnutí tovaru a služby).
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. III § 2a) bod 1 a 2 K čl. III § 2 písm. a) prvému a druhému bodu V záujme zachovania prehľadnosti a dodržania zásad legislatívnej techniky odporúčame novelizačné body 1 a 2 zlúčiť do jedného novelizačného bodu.	A	

MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I bodom 66 a 67 K čl. I bodom 66 a 67: Novelizačné body treba zosúladiť s bodom 35.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky („tieto slová:“).	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 70 K čl. I bodu 70: V navrhovanom znení písmena e) treba vložiť na začiatok aj označenie písmena e).	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. III bodom I a II K čl. III bodom I a II: V čl. III navrhujeme novelizačné body 1 a 2 zlúčiť do jedného novelizačného bodu.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 1 V čl. I bode 1 odporúčame odstrániť slovo „sa“. Odôvodnenie: V predmetnom ustanovení dochádza k duplicitnému použitiu slova „sa“, ktoré je z jazykového hľadiska nadbytočné.	N	V dotknutom ustanovení nebola identifikovaná duplicita použitia zvratného zámena. Nie je zrejmé, čoho sa predkladateľ domáha (pripomienka je nejasná).
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 51 V čl. I bode 51 odporúčame slová „pridelené identifikačné pre daň“ nahradiť slovami „pridelené identifikačné číslo pre daň“. Odôvodnenie: V navrhovanom znení absentuje slovo „číslo“, čo spôsobuje gramatickú a významovú neúplnosť textu.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I body 67 a 68 V čl. I bodoch 67 a 68 návrhu zákona navrhujeme vypustiť jeden z predmetných bodov. Odôvodnenie: Navrhovaný text je v čl. I bodoch 67 a 68 uvedený duplicitne, pričom oba body obsahujú totožnú zmenu §	N	Navrhovanými úpravami sa reaguje na iný právny text § 80 účinný od 1.7.2028 (súhrnný výkaz) a od

		80 ods. 1 písm. b), a preto odporúčame jeden z nich vypustiť ako nadbytočný.		1.7.2030 (oznamovanie údajov finančnému riaditeľstvu pri cezhraničnom dodaní a nadobudnutí tovaru a služby).
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 70 V čl. I bode 70 odporúčame slovo „planého“ nahradiť slovom „platného“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I bod 51 návrhu zákona V čl. I bode 51 návrhu zákona žiadame za slovo „identifikačné“ vložiť slovo „číslo“. Zároveň je potrebné takto upravený text predmetného bodu uviesť aj v tabuľke zhody so smernicou 2006/112/ES v platnom znení.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I bod 67 a bod 68 návrhu zákona Upozorňujeme, že čl. I návrhu zákona obsahuje v bodoch 67 a 68 identickú zmenu § 80 ods. 1 písm. b) zákona č. 222/2004 Z. z. s rozdielnou účinnosťou. Čl. I bod 67 návrhu zákon má nadobudnúť účinnosť 1. júla 2028 a čl. I bod 68 návrhu zákona má nadobudnúť účinnosť 1. júla 2030, pričom však tieto účinnosti na seba nadväzujú. Ustanovenie čl. I bod 68 návrhu zákona predstavuje transpozíciu čl. 5 bod 15 smernice (EÚ) 2025/516, ktorým sa mení čl. 262 ods. 3 smernice 2006/112/ES, a toto ustanovenie sa má podľa čl. 6 smernice (EÚ) 2025/516 uplatňovať od 1. júla 2030. Domnievame sa, že ustanovenie čl. I bod 67 návrhu zákona by	N	Navrhovanými úpravami sa reaguje na iný právny text § 80 účinný od 1.7.2028 (súhrnný výkaz) a od 1.7.2030 (oznamovanie údajov finančnému riaditeľstvu pri cezhraničnom dodaní a nadobudnutí tovaru a služby).

		malo obsahovať zmenu, resp. doplnenie § 80 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. a transponovať čl. 3 bod 12 smernice (EÚ) 2025/516, ktorým sa mení čl. 262 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) smernice 2006/112/ES, ktorý sa podľa čl. 6 smernice (EÚ) 2025/516 uplatňuje od 1. júla 2028.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2025/516 V tabuľke zhody pri transpozícii čl. 3 bodu 12 smernice (EÚ) 2025/516, ktorým sa mení čl. 262 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) smernice 2006/112/ES je v stĺpci 5 uvedené, že predmetné ustanovenia smernice sú návrhom zákona transponované do § 80 ods. 1 písm. a), a to konkrétne doplnením slov „alebo dodal tovar z tuzemska do iného členského štátu zdaniteľnej osobe alebo právnickej osobe, ktorá nie je zdaniteľnou osobou, ktoré sú identifikované pre daň v inom členskom štáte a sú osobami povinnými platiť daň“. Upozorňujeme, že takáto transpozícia je deklarovaná iba prostredníctvom tabuľky zhody a predložený návrh zákona neobsahuje novelizačný bod, ktorý by menil, resp. dopĺňal § 80 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. v takomto znení. Žiadame preto návrhom zákona správne transponovať čl. 3 bod 12 smernice (EÚ) 2025/516, ktorým sa mení čl. 262 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) smernice 2006/112/ES. Zároveň je potrebné upraviť poznámku v stĺpci 8 tabuľky zhody, v ktorej je uvedené, že: „účinnosť 1.7.2028 do 30.6.2030, lebo s účinnosťou od 1.7.2023 bude mať § 80 iný názov, a tým aj znenie (viď nižšie)“. Uvedená poznámka je zmätočná, keďže návrh zákona neobsahuje zmenu § 80 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z., pri ktorom je poznámka uvedená, ani zmenu názvu § 80 zákona č. 222/2004 Z. z., a tiež dátum 1.7.2023 už uplynul.	N	Predmetná transpozícia je upravená v § 80 návrhu zákona v znení účinnom od 1.7.2028.

PKS Potravínárska komora Slovenska	O	Čl. III. § 2 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V Článku III bod 1, § 2 písm. a) v prvom bode a druhom bode - zmena zákona č. 251/2024 Z. z. o dani zo sladených nealkoholických nápojov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme v texte zmeniť "150 ml" na "250 ml". Odôvodnenie: Predmetná zmena významne zasiahne trh s výživovými doplnkami. Podľa výstupov z ADC číselníka, v ktorom sú vedené výrobky objednávané lekárňami, vyplýva nasledovné: • Na trhu v lekárňach v SR bolo v roku 2025 celkovo 219 produktov vo forme sirupu v rôznych baleniach. • Zo všetkých 219 sirupov sa v balení nad 150 ml na trhu nachádzalo 67 % produktov. • Zo 169 sirupov zaradených ako výživové doplnky sa v balení nad 150 ml na trhu nachádzalo 54% produktov. • Viac ako polovica sirupov na trhu má objem nad 150 ml. • Viac ako 40% sirupov na trhu má objem medzi 150 a 250 ml. Zdanenie výživových doplnkov vo forme sirupov v baleniach nad 150 ml zasiahne až 54% výživových doplnkov, ktoré sa predávajú v lekárňach. To zdrazie tieto výrobky pre zákazníka - konečného spotrebiteľa, čo bude mať dopady na spotrebu a v konečnom dôsledku aj na podnikateľské prostredie. Zároveň to bude mať aj sociálne vplyvy - týmto opatrením sa zníži dostupnosť výživových doplnkov ako koncentrovaných zdrojov živín alebo iných látok s nutričným alebo fyziologickým účinkom pre spotrebiteľa, vrátane detí.	A	
PPPS Platforma	O	§ § 8 ods. ods. 3 V § 8 ods. 3 sa za doterajší text vkladá nový text, ktorý znie:	N	Predložená pripomienka je nad

potravínovej pomoci Slovensko	„Za dodanie tovaru za protihodnotu sa nepovažuje ani bezodplatné dodanie tovaru na charitatívne účely pomoci sociálne slabým a zraniteľným skupinám, ak ide o a) potraviny, lieky, ošatenie alebo iný tovar okrem tovaru podliehajúceho spotrebnej dani, ktorý platiteľ bezodplatne dodá subjektu verejnej správy, obci, vyššiemu územnému celku, rozpočtovej organizácii alebo príspevkovej organizácii, nadácii,³³⁾ neinvestičnému fondu,³⁴⁾ neziskovej organizácii poskytujúcej všeobecne prospešné služby,³⁵⁾ občianskemu združeniu,³⁶⁾ registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti alebo právnickej osobe, ktorá odvodzuje svoju právnu subjektivitu od registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti,³⁷⁾ Slovenskému Červenému krížu³⁸⁾ alebo potravinovej banke, ak boli zriadené alebo založené na území Slovenskej republiky a vykonávajú charitatívnu činnosť alebo činnosť na verejnoprospešný účel, alebo subjektu, nad ktorým niektorý z uvedených subjektov vykonáva dohľad, a to na účel ich poskytnutia v prospech alebo na zmiernenie núdze zraniteľných sociálnych skupín, ak tento tovar neohrozuje verejné zdravie; b) tovar dodaný subjektu verejnej správy, obci, vyššiemu územnému celku, rozpočtovej organizácii alebo príspevkovej organizácii alebo subjektu uvedenému v písmene a) na účel pokrytia potrieb osôb, ktorým sa poskytuje medzinárodná ochrana alebo dočasné útočisko, a to bez ohľadu na jeho hodnotu a vyhotovenie; c) tovar dodaný subjektu verejnej správy, obci, vyššiemu územnému celku, rozpočtovej organizácii alebo príspevkovej organizácii alebo subjektu uvedenému v písmene a) na účel pokrytia potrieb osôb postihnutých mimoriadnou udalosťou, a to bez ohľadu na jeho hodnotu a vyhotovenie.	rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Ako vyplýva zo znenia čl. 15 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR na podnety, ktoré nespĺňajú náležitosti pripomienky, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.
--	---	---

		Tovarom podľa písmena a) sa rozumie tovar, ktorý nie je použiteľný na komerčné účely, najmä z dôvodu chýb, väd alebo nedostatkov v balení, v označení alebo v hmotnosti, z dôvodu jeho sezónnosti, z dôvodu jeho stiahnutia z trhu, z dôvodu blízkosti dátumu spotreby alebo dátumu minimálnej trvanlivosti alebo z dôvodu nesúladu so špecifikáciami výrobcu alebo odberateľa, najmä odchýlky vo farbe, veľkosti, tvare a v zložení. Obmedzenie podľa predchádzajúcej vety sa neuplatní pri riešení mimoriadnej udalosti, počas vyhláseného núdzového stavu, výnimočného stavu alebo mimoriadnej situácie.⁴⁰⁾" Poznámky pod čiarou k odkazom ³³⁾ zákon č. 34/2002 Z. z. o nadáciách v znení neskorších predpisov ³⁴⁾ zákon č. 147/1997 Z. z. o neinvestičných fondoch v znení neskorších predpisov ³⁵⁾ zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov ³⁶⁾ zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov ³⁷⁾ zákon č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v znení neskorších predpisov ³⁸⁾ zákon č. 460/2007 Z. z. o Slovenskom Červenom kríži a ochrane znaku a názvu Červeného kríža v znení neskorších predpisov ⁴⁰⁾ § 3 zákona Národnej rady SR č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov a ústavného zákona č. 277/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu		
--	--	---	--	--

		Odôvodnenie Navrhovaná úprava § 8 ods. 3 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty reaguje na zintenzívnenie politiky Európskej únie v oblasti predchádzania vzniku potravinového odpadu a zároveň podporuje fungovanie charitatívneho a neziskového sektora pri pomoci sociálne slabým a zraniteľným skupinám obyvateľstva. Dňa 16. októbra 2025 nadobudla účinnosť cielená revízia rámcovej smernice o odpade (smernica 2008/98/ES), prijatá ako smernica (EÚ) 2025/1892. Touto revíziou sa po prvýkrát na úrovni EÚ zavádzajú právne záväzné ciele znižovania potravinového odpadu, ktoré majú členské štáty dosiahnuť na vnútroštátnej úrovni do 31. decembra 2030. Súčasťou opatrení na dosiahnutie týchto cieľov je aj podpora darovania potravín. Revidovaná smernica vyžaduje, aby členské štáty prijali opatrenia, ktorými zabezpečia, že hospodárske subjekty s významnou úlohou pri predchádzaní vzniku potravinového odpadu uľahčia darovanie nepredaných potravín bezpečných na ľudskú spotrebu. Význam témy podčiarkujú aj kvantitatívne údaje: v EÚ sa ročne vyplytvá približne 59 miliónov ton potravín, čo predstavuje okolo 130 kilogramov na osobu, pričom hospodárske náklady plytvania potravinami sa odhadujú na 132 miliárd eur ročne. Súčasný slovenský daňový nastavenie však darovanie potravín v súčasnosti skôr odrádza než podporuje. Podľa platného § 8 ods. 3 zákona o DPH sa bezodplatné dodanie tovaru, pri ktorom si platiteľ uplatnil odpočítanie dane, považuje za dodanie tovaru za protihodnotu, a teda zakladá povinnosť odvieť daň na výstupe. V dôsledku toho je pre podnikateľa z hľadiska nákladov často „výhodnejšie“ potraviny tesne pred uplynutím dátumu spotreby		
--	--	--	--	--

		alebo dátumu minimálnej trvanlivosti zneškodniť, než ich darovať na charitatívne účely. Navrhovaná úprava túto prekážku odstraňuje tým, že vymedzené darovanie potravín, liekov, ošatenia a iného tovaru neziskovým a charitatívnym subjektom vyníma z fikcie dodania za protihodnotu, čím odpadá povinnosť odvieť pri takomto darovaní DPH na výstupe. Riešenie vychádza z prístupu, ktorý už v rámci transpozície smernice (EÚ) 2018/851 zaviedli iné členské štáty (napríklad Grécko v Kódexe DPH), a je v súlade so smernicou 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, ktorá členským štátom umožňuje takéto darovanie z predmetu dane vyňať. Doplňa sa § 8 ods. 3, ktorý okruh prípadov, ktoré sa nepovažujú za dodanie tovaru za protihodnotu, rozširuje nad rámec doterajších výnimiek (darčeky do 17 eur a obchodné vzorky) o bezodplatné dodanie tovaru na charitatívne a verejnoprospešné účely. Písmeno a) sa vzťahuje na potraviny, lieky, ošatenie a iný tovar (s výnimkou tovaru podliehajúceho spotrebnej dani), ktorý sa bezodplatne dodáva taxatívne vymedzenému okruhu subjektov verejného sektora, územnej samosprávy a neziskového a charitatívneho sektora vrátane potravinových bánk. Podmienkou je, že tovar je určený výlučne na bezodplatné poskytnutie v prospech zraniteľných sociálnych skupín a neohrozuje verejné zdravie. Súčasne sa vymedzuje, že ide o sezónny tovar alebo tovar nevhodný na predaj alebo zhodnotenie (najmä pre vady balenia či označenia, stiahnutie z trhu alebo blízkosť dátumu spotreby alebo dátumu minimálnej trvanlivosti); toto obmedzenie sa neuplatní počas mimoriadnych udalostí a vyhlásených krízových stavov. Písmená b) a c) upravujú darovanie tovaru na pokrytie potrieb osôb pod medzinárodnou ochranou alebo dočasným útočiskom a		
--	--	---	--	--

		osôb postihnutých mimoriadnou udalosťou, a to bez ohľadu na hodnotu tovaru, čím sa reaguje na humanitárne situácie.		
PPPS Platforma potravinovej pomoci Slovensko	O	§ §4 a §6 zákon č. 251/2024 Z. z. Navrhované doplnenie zákona č. 251/2024 Z. z. „§ 4 Predmet dane (1) Predmetom dane je sladený nealkoholický nápoj, pri ktorom vznikne daňová povinnosť podľa § 6. (2) Predmetom dane nie je sladený nealkoholický nápoj, ktorý platiteľ dane pri prvom dodaní v tuzemsku dodá, ak ide o a) sladený nealkoholický nápoj dodaný subjektu verejnej správy, obci, vyššiemu územnému celku, rozpočtovej organizácii alebo príspevkovej organizácii, nadácii,⁹⁾ neinvestičnému fondu,¹⁰⁾ neziskovej organizácii poskytujúcej všeobecne prospešné služby,¹¹⁾ občianskemu združeniu,¹²⁾ registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti alebo právnickej osobe, ktorá odvodzuje svoju právnu subjektivitu od registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti,¹³⁾ Slovenskému Červenému krížu¹⁴⁾ alebo potravinovej banke, ak boli zriadené alebo založené na území Slovenskej republiky a vykonávajú charitatívnu činnosť alebo činnosť na verejnoprospešný účel, alebo subjektu, nad ktorým niektorý z uvedených subjektov vykonáva dohľad, a to na účel jeho poskytnutia v prospech alebo na zmiernenie núdze zraniteľných sociálnych skupín, ak je tento sladený nealkoholický nápoj bezpečný podľa osobitného predpisu;¹⁵⁾ b) sladený nealkoholický nápoj dodaný subjektu verejnej správy, obci, vyššiemu územnému celku, rozpočtovej organizácii alebo príspevkovej organizácii alebo subjektu uvedenému v písmene a) na účel pokrytia potrieb osôb, ktorým sa poskytuje medzinárodná ochrana alebo dočasné útočisko, a to bez ohľadu na jeho hodnotu a vyhotovenie;	N	Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Ako vyplýva zo znenia čl. 15 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR na podnety, ktoré nespĺňajú náležitosti pripomienky, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.

		c) sladený nealkoholický nápoj dodaný subjektu verejnej správy, obci, vyššiemu územnému celku, rozpočtovej organizácii alebo príspevkovej organizácii alebo subjektu uvedenému v písmene a) na účel pokrytia potrieb osôb postihnutých mimoriadnou udalosťou,¹⁶⁾ a to bez ohľadu na jeho hodnotu a vyhotovenie.". Poznámky pod čiarou k odkazom ⁹⁾ zákon č. 34/2002 Z. z. o nadáciách v znení neskorších predpisov ¹⁰⁾ zákon č. 147/1997 Z. z. o neinvestičných fondoch v znení neskorších predpisov ¹¹⁾ zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov ¹²⁾ zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov ¹³⁾ zákon č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v znení neskorších predpisov ¹⁴⁾ zákon č. 460/2007 Z. z. o Slovenskom Červenom kríži a ochrane znaku a názvu Červeného kríža v znení neskorších predpisov ¹⁵⁾ Čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 6) v platnom znení. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov." ¹⁶⁾ § 3 zákona Národnej rady SR č. 42/1994 Z. z. o civilnej		
--	--	---	--	--

		ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov a ústavného zákona č. 277/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu V § 6 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Daňová povinnosť nevzniká pri sladenom nealkoholickom nápoji, ktorý nie je predmetom dane podľa § 4 ods. 2.“. Súčasne sa v § 6 ods. 1 za slová „ak odsek 2“ vkladajú slová „alebo odsek 3“. Odôvodnenie Cieľom navrhovanej úpravy je vyňať z predmetu dane zo sladených nealkoholických nápojov tie sladené nealkoholické nápoje, ktoré platiteľ dane pri prvom dodaní v tuzemsku poskytuje na charitatívny alebo verejnoprospešný účel prostredníctvom vymedzeného okruhu subjektov neziskového sektora a subjektov verejnej správy, a to na výlučné bezodplatné poskytnutie v prospech zraniteľných sociálnych skupín, na pokrytie potrieb osôb požívajúcich medzinárodnú ochranu alebo dočasné útočisko a na pokrytie potrieb osôb postihnutých mimoriadnou udalosťou. Daň zo sladených nealkoholických nápojov má charakter nepriamej dane zo spotreby a jej účelom je zohľadniť negatívne externality spojené so spotrebou týchto nápojov. Pri bezodplatnom darovaní nápojov na charitatívne účely však nejde o trhovú spotrebu stimulovanú cenou, ale o zmierňovanie sociálnej núdze; zdanenie takéhoto darovania by zaťažovalo darcu a v konečnom dôsledku znižovalo objem pomoci poskytovanej zraniteľným skupinám. Zachovanie zdanenia vytvára ekonomickú neochotu darovať, čo vedie skôr k likvidácii inak bezpečných potravín, čo je v rozpore s cieľmi		
--	--	---	--	--

		predchádzania plytvaniu potravinami. Navrhovaná úprava nadväzuje koncepcne na obdobný režim bezodplatného dodania tovaru na charitatívne účely v právnej úprave dane z pridanej hodnoty a používa rovnaký okruh oprávnených subjektov, čím sa zabezpečuje vnútorná konzistentnosť daňového systému a zníženie administratívnej záťaže pri posudzovaní oprávnenosti príjemcu. Podmienkou vyňatia z predmetu dane je, aby išlo o sladený nealkoholický nápoj, ktorý je bezpečný podľa predpisov potravinového práva. Tým sa vylučuje, aby sa daňová výhoda spájala s odovzdávaním nápojov, ktoré sú škodlivé pre zdravie alebo inak nevhodné na ľudskú spotrebu. K § 4 (predmet dane) Doterajší text § 4 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa o negatívne vymedzenie predmetu dane v novom odseku 2. Odsek 2 vymedzuje, že predmetom dane nie je sladený nealkoholický nápoj dodaný platiteľom dane pri prvom dodaní v tuzemsku na taxatívne vymedzené charitatívne a verejnoprospešné účely. Vyňatie z predmetu dane bolo zvolené ako koncepcne najčistejšie riešenie — dotknutý nápoj sa vôbec nestáva predmetom dane, v dôsledku čoho nevzniká ani daňová povinnosť a transakcia nevstupuje do základu dane ani do daňového priznania. Písmeno a) vymedzuje okruh oprávnených prijímateľov a účel ich poskytnutia v prospech alebo na zmiernenie núdze zraniteľných sociálnych skupín bez protihodnoty. Podmienkou je, aby bol nápoj bezpečný podľa osobitného predpisu, ktorým je čl. 14 nariadenia (ES) č. 178/2002 a zákon č. 152/1995 Z. z. o potravinách. Týmto naviazaním sa namiesto neurčitého kritéria ohrozenia verejného zdravia použil ustálený a vymáhateľný hmotnoprávny štandard bezpečnosti potraviny a zároveň sa		
--	--	---	--	--

		nevyklučuje darovanie nápojov v blízkosti dátumu minimálnej trvanlivosti, ktoré samy osebe nie sú nebezpečné. Písmená b) a c) rozširujú vyňatie na nápoje dodané na pokrytie potrieb osôb požívajúcich medzinárodnú ochranu alebo dočasné útočisko a osôb postihnutých mimoriadnou udalosťou, a to bez ohľadu na hodnotu a vyhotovenie nápoja. Vyňatie sa vzťahuje na akýkoľvek bezpečný nápoj poskytnutý na uvedený účel, čím sa podporuje darovanie ako také. K § 6 (vznik daňovej povinnosti) Doplňa sa nový odsek 3, ktorý z dôvodu právnej istoty výslovne ustanovuje, že pri nápoji, ktorý nie je predmetom dane podľa § 4 ods. 2, daňová povinnosť nevzniká. Keďže § 4 vymedzuje predmet dane odkazom na vznik daňovej povinnosti podľa § 6 a § 6 zároveň určuje moment jej vzniku, výslovná spojka vylučuje výkladovú pochybnosť o vzájomnom vzťahu oboch ustanovení. Súvisiaca úprava odseku 1 dopĺňa do úvodného pravidla o vzniku daňovej povinnosti odkaz na novú výnimku podľa odseku 3.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Celému materiálu Žiadame o doplnenie návrhu novely v časti týkajúcej sa e-fakturácie o konkrétne opatrenia na zlepšenie podnikateľského prostredia a znižovanie administratívnej záťaže. Odôvodnenie: Zavedenie e-faktúr je najväčšou procesnou zmenou od zavedenia eura vo firemnom sektore. V súčasnej podobe však ide iba o novú povinnosť a návrh zákona v častiach upravujúcich povinnú e-fakturáciu neobsahuje prínosy pre firmy. Aby bol v maximálnej miere využitý potenciál e-fakturácie v oblasti znižovania administratívnej záťaže a zjednodušenia procesov v podnikateľskom sektore, je nevyhnutné návrh upraviť a doplniť	A	

		o konkrétne opatrenia, ktoré by naplňali deklarovaný záväzok identifikovať opatrenia na zlepšenie podnikateľského prostredia a odbúranie byrokracie v dôsledku zavedenia e-fakturácie. Ak bude štát disponovať detailnými údajmi z faktúr, je kľúčové dôsledne uplatniť princíp „jedenkrát a dost“ a zrušiť všetky duplicitné povinnosti, pri ktorých musia podnikatelia poskytovať štátu tie isté údaje vo viacerých výkazoch a hláseniach (napríklad Štatistickému úradu SR). Bez týchto zmien zostane zavedenie e-fakturácie len jednostrannou záťažou pre podnikateľský sektor.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 1 (§ 4 ods. 7) Žiadame v § 4 ods. 7 doplniť za slovo „vzniknú“ slovo „odôvodnené“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie umožňuje správcovi dane vyzvať žiadateľa na odstránenie pochybností o postavení zdaniteľnej osoby alebo o správnosti, úplnosti a pravdivosti predložených údajov. Pojem „pochybnosti“ však nie je bližšie vymedzený. Doplnenie požiadavky na odôvodnenosť pochybností považujeme za potrebné z dôvodu právnej istoty a predvídateľnosti registračného konania. Správca dane by mal svoje výhrady opierať o konkrétne skutkové okolnosti a nie o všeobecné alebo nepreukázané domnienky. Považujeme to za obzvlášť dôležité vzhľadom na to, že vznik pochybností má priamy vplyv na ďalší priebeh registračného konania a predlžuje lehotu na vydanie rozhodnutia o registrácii pre daň.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 1 (§ 4 ods. 7) Žiadame skrátiť lehotu na vydanie rozhodnutia o registrácii pre daň v prípade odstraňovania pochybností z navrhovaných 60 dní	N	Preverenie postavenia zdaniteľnej osoby, predložených

		na 30 dní. Odôvodnenie: Navrhované predĺženie lehoty na registráciu pre daň až na 60 dní v prípade vzniku pochybností považujeme za neprimerané. Návrh súčasne zavádza povinnosť predkladať dokumenty preukazujúce postavenie zdaniteľnej osoby a podľa dôvodovej správy rozširuje priestor správcu dane na vecné preverovanie údajov a vyžadovanie ďalších informácií. V kombinácii s možnosťou vyzvať žiadateľa na odstránenie pochybností tak dochádza k významnému predĺženiu registračného procesu bez primeraného vyváženia procesného postavenia žiadateľa. Kým žiadateľ má na odstránenie pochybností len osemdňovú lehotu, lehota správcu dane na rozhodnutie sa predlžuje až na 60 dní. Takéto nastavenie môže predstavovať významnú ekonomickú bariéru najmä pre začínajúce subjekty. Postavenie platiteľa DPH je v mnohých prípadoch predpokladom pre začatie podnikateľskej činnosti, uzatváranie obchodných vzťahov alebo nastavenie dodávateľsko-odberateľských procesov. Neprimerane dlhé registračné konanie preto môže viesť k odkladu vstupu na trh, negatívne ovplyvniť cash-flow podnikateľov, obmedziť možnosť realizácie obchodných príležitostí a v konečnom dôsledku narušiť hospodársku súťaž. Lehotu 30 dní považujeme za primeranú a dostatočnú na preverenie splnenia podmienok registrácie aj v prípadoch, keď správca dane vyžaduje doplnenie údajov alebo odstránenie pochybností.		dokumentov k žiadosti o registráciu pre daň a lehoty na doručovanie si vyžiadali potrebu predĺženia lehoty na dobrovoľnú registráciu pre daň. V systéme môže byť len zdaniteľná osoba. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 8, 15, 25 a 60 Navrhujeme predmetné ustanovenia upraviť tak, aby oblasť osobnej dopravy nebola zahrnutá do tzv. pravidla domnelého dodávateľa.	N	Slovenská republika počas rokovaní k smernici Rady 2025/516 nikdy nezaujala stanovisko,

	Odôvodnenie: Vodiči v osobnej doprave sú licencovanými a zákonom regulovanými právnymi entitami. Vodiči a flotiloví partneri pôsobiaci na Slovensku sú licencovanými a identifikovateľnými subjektmi podliehajúcimi regulačnému dohľadu. Ich povinnosť registrácie a platenia DPH závisí od zákonných pravidiel a obrátových limitov, nie od spôsobu prijatia objednávky, ako je tomu v prípade sektora krátkodobého ubytovania. Zavedenie tzv. pravidla domnelého dodávateľa (ďalej len DSR) by preto riešilo problém, ktorý sa v slovenskom prostredí osobnej dopravy v podstate nevyskytuje. Povinné uplatnenie DSR by vytvorilo nerovnaké daňové zaobchádzanie s rovnakým druhom služieb Jedným z najproblematickejších dôsledkov povinného DSR je vznik rozdielného daňového režimu pre ekonomicky totožné služby. Ten istý licencovaný vodič by mohol poskytovať službu osobnej dopravy bez DPH pri objednávke na ulici alebo telefonicky, avšak pri prijatí objednávky prostredníctvom digitálnej platformy by mohla byť táto služba predmetom DPH v dôsledku aplikácie DSR. Rozhodujúcim faktorom by sa tak nestala povaha služby ani postavenie poskytovateľa, ale výlučne použitý distribučný kanál. Takýto výsledok sa javí byť v rozpore s princípom daňovej neutrality a vedie k diskriminácii digitálnych riešení oproti tradičným formám podnikania. Povinný DSR môže oslabovať digitalizáciu a motivovať návrat k menej transparentným formám poskytovania služieb Digitálne platformy prinášajú vyššiu mieru transparentnosti ako tradičné offline modely. Každá transakcia je elektronicky zaznamenaná, dohľadateľná a podlieha rozsiahlym oznamovacím	že si zvolí možnosť opt-out, a teda vylúči osobnú dopravu z pravidiel tzv. domnelého dodávateľa. Pri osobnej doprave sa v súčasnosti stáva, že tradiční poskytovatelia týchto služieb (napr. taxislužby) sú platiteľmi DPH, zatiaľ čo ak sa obdobné služby poskytujú cez digitálne platformy, DPH sa spravidla neplatí, keďže vodič nie je platiteľom DPH a digitálna platforma len sprostredkúva jazdu, čo spôsobuje narušenie hospodárskej súťaže v tomto sektore. Po novom, zavedením konceptu domnelého dodávateľa pre digitálne platformy, bude systém nastavený spravodlivejšie, tak, aby boli pravidlá
--	--	--

		povinnostiach. Platformy už dnes poskytujú daňovo relevantné údaje orgánom verejnej správy v súlade s pravidlami DAC7, čo významne zvyšuje možnosti daňovej kontroly a analytickej činnosti finančnej správy. Ak by aplikácia DSR viedla k vyššiemu daňovému zaťaženiu alebo k dodatočným nákladom výlučne pri digitálne sprostredkovaných službách, mohla by vytvárať ekonomickú motiváciu presúvať časť aktivít späť do offline prostredia. Takýto výsledok by znižoval transparentnosť trhu a javí sa byť v rozpore s cieľom podporovať digitalizáciu ekonomiky. Slovensko ako menší členský štát má obmedzený prínos z DSR, ale znáša plné náklady jeho implementácie Prínosy DSR sú prirodzene vyššie v členských štátoch s rozsiahlym trhom digitálne sprostredkovanej dopravy a vysokým počtom neidentifikovateľných alebo príležitostných poskytovateľov služieb. Slovenský trh je v porovnaní s najväčšími členskými štátmi relatívne malý a poskytovatelia služieb osobnej dopravy sú už dnes vo významnej miere identifikovateľní a regulovaní. Očakávaný prínos DSR z pohľadu dodatočného výberu DPH preto môže byť obmedzený, zatiaľ čo náklady spojené s implementáciou nového režimu, úpravou systémov, zmenou procesov a právnou neistotou by znášali podnikatelia, platformy aj verejná správa v plnom rozsahu. Využitie opt-out možnosti, ktorú európska legislatíva členským štátom výslovne umožňuje, preto predstavuje racionálny a primeraný spôsob implementácie pravidiel ViDA zohľadňujúci špecifiká slovenského trhu. Vzhľadom na skutočnosti uvedené vyššie preto navrhujeme		porovnateľné pre všetkých účastníkov trhu. Rozpor trvá.
--	--	---	--	---

		upraviť predmetné ustanovenia tak, aby oblasť osobnej dopravy nebola zahrnutá ako súčasť DSR.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 48 v časti (§ 68ca ods. 2) Žiadame spresniť právnu povahu výstupu daňového úradu pri povolení uplatňovania osobitnej úpravy a zjednotiť terminológiu ustanovenia. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie v jednej vete uvádza, že daňový úrad zdaniteľnej osobe „oznámi“, že jej povoľuje uplatňovanie osobitnej úpravy, avšak súčasne ustanovuje, že proti „tomuto rozhodnutiu“ nemožno podať odvolanie. Z navrhovaného znenia nie je jednoznačne zrejmé, či má mať výstup správcu dane povahu oznámenia alebo rozhodnutia. Považujeme za potrebné zjednotiť terminológiu a jednoznačne určiť procesný charakter aktu správcu dane, keďže od toho závisí právna istota zdaniteľných osôb a predvídateľnosť postupu správcu dane.	N	Ide o štandardnú legislatívnu techniku použitú aj v § 68a a § 68c. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 48 v časti § 68ca ods. 3) Žiadame doplniť lehotu na vydanie rozhodnutia daňového úradu o nepovolení uplatňovania osobitnej úpravy. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie síce predpokladá vydanie rozhodnutia správcom dane, avšak neurčuje časový rámec, v ktorom je daňový úrad povinný rozhodnúť o splnení podmienok na uplatňovanie osobitnej úpravy. Absencia lehoty môže v praxi viesť k neprimeranej neistote zdaniteľnej osoby pri posudzovaní jej právneho postavenia a ďalšieho postupu, najmä ak od výsledku konania závisí spôsob plnenia jej povinností v oblasti DPH. Navrhujeme preto explicitne ustanoviť lehotu na vydanie	N	Ak zákon o DPH osobitne neupravuje lehotu, použije sa Daňový poriadok. Vyplýva to z § 68cb, resp. z § 84 zákona o DPH. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.

		rozhodnutia s cieľom zabezpečiť predvídateľnosť postupu správcu dane a právnu istotu dotknutých subjektov.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 48 v časti § 68ca ods. 9, písm. b) Žiadame spresniť dôvod na zrušenie povolenia podľa § 68ca ods. 9 písm. b) tak, aby bol naviazaný na objektívne overiteľné skutočnosti preukazujúce, že zdaniteľná osoba prestala vykonávať činnosť podľa § 68ca ods. 1 písm. a). Odôvodnenie: Navrhovaná formulácia „možno predpokladať“ je príliš všeobecná a neposkytuje dostatočné mantinely pre aplikačnú prax. Zo znenia ustanovenia nie je zrejmé, na základe akých objektívnych skutočností má daňový úrad dospieť k záveru, že zdaniteľná osoba prestala vykonávať činnosť podľa § 68ca ods. 1 písm. a), čo môže viesť k právnej neistote a nejednotnému rozhodovaniu. Vzhľadom na to, že § 68ca ods. 9 písm. d) samostatne upravuje opakované porušovanie povinností pri uplatňovaní osobitnej úpravy, považujeme za vhodné, aby dôvod podľa písmena b) bol viazaný výlučne na objektívne overiteľnú absenciu činnosti v režime podľa § 68ca, napríklad na neuvádzanie premiestnenia vlastného tovaru v daňových priznaniach podľa odseku 12 počas určeného obdobia.	N	Uvedené dôvody na zrušenie povolenie uplatňovať osobitnú úpravu podrobne upravuje vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2025/518 z 11. marca 2025, ktorým sa mení vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 282/2011, pokiaľ ide o požiadavky na informácie pri určitých úpravách DPH - článok 58a. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 48 v časti § 68cb ods. 8 Žiadame zabezpečiť zverejnenie vzoru osobitného tlačiva finančným riaditeľstvom v dostatočnom časovom predstihu pred začiatkom jeho používania. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zveruje určenie vzoru osobitného tlačiva finančnému riaditeľstvu, avšak neupravuje časový rámec jeho zverejnenia. Keďže osobitné tlačivo sa považuje za daňové	A	

		priznanie a jeho použitie je podmienkou riadneho splnenia zákonných povinností, považujeme za potrebné zabezpečiť jeho zverejnenie v dostatočnom predstihu tak, aby sa zdaniteľné osoby mohli oboznámiť s jeho obsahom a v prípade potreby prispôbiť interné procesy a technické riešenia.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 51 (§69 odsek 2) Žiadame doplniť slovo „číslo“ za slová „identifikačné“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie obsahuje neúplné slovné spojenie „identifikačné pre daň“. Z dôvodu terminologickej jednotnosti so zvyškom zákona o DPH a zabezpečenia jednoznačnosti právnej úpravy navrhujeme doplniť správne znenie „identifikačné číslo pre daň“.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 51 (§69 odsek 2) Žiadame navrhované doplnenie § 69 ods. 2 vypustiť a ponechať súčasný právny stav. Odôvodnenie: Navrhované rozšírenie prenosu daňovej povinnosti na zahraničné osoby registrované podľa § 5 v tuzemsku vnáša vysokú mieru právnej neistoty pri určovaní osoby povinnej platiť daň pri cezhraničných transakciách a môže viesť k neprimeraným dôsledkom. Aplikačný problém môže vzniknúť najmä v prípadoch, keď zahraničná osoba registrovaná podľa § 5 v Slovenskej republike dodá tovar inej zahraničnej osobe registrovanej podľa § 5 v SR, pričom tovar je odoslaný alebo prepravený do iného členského štátu a odberateľ sa pre toto dodanie identifikuje identifikačným číslom pre DPH prideleným v tomto inom členskom štáte. Ak správca dane následne spochybní uplatnenie oslobodenia od dane podľa § 43,	N	Uvedená zmena vyplýva z povinnosti transponovať smernicu Rady (EÚ) 2025/516. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.

		navrhované znenie § 69 ods. 2 môže viesť k preneseniu daňovej povinnosti na odberateľa formou samozdanenia v Slovenskej republike, a to napriek tomu, že tovar reálne opustil územie SR a bol zdanený ako nadobudnutie v inom členskom štáte. V dôsledku tejto úpravy sa zároveň oslabuje praktický význam oslobodenia podľa § 43 a vzniká priestor na obchádzanie povinnosti preukazovať odoslanie alebo prepravu tovaru do iného členského štátu podľa § 43 ods. 5. Navrhovaná úprava sa tak môže dostať do rozporu s deklarovaným cieľom obmedzovania daňových únikov a naopak vytvárať priestor pre vznik nových aplikačných a daňových rizík. Navrhované rozšírenie prenosu daňovej povinnosti môže mať zároveň negatívny dopad na možnosť zahraničných osôb registrovaných podľa § 5 uplatňovať odpočítanie dane prostredníctvom daňového priznania podľa § 49 ods. 9. Ak sa na tieto osoby začne uplatňovať prenos daňovej povinnosti podľa § 69 ods. 2, môže dôjsť k situácii, v ktorej budú povinné podávať daňové priznania a platiť daň v SR, pričom ich možnosť uplatniť si zodpovedajúci odpočet zostane procesne obmedzená alebo neistá. Takýto výsledok by viedol k zhoršeniu cash-flow dotknutých subjektov a k nárastu administratívnej záťaže bez primeraného prínosu pre správu dane. Z uvedených dôvodov žiadame navrhované doplnenie § 69 ods. 2 vypustiť a ponechať súčasný právny stav.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 56 (§69 odsek 14) Žiadame upraviť navrhované znenie tak, aby sa povinnosť zverejnenia v zozname osôb, ktorým bola zrušená registrácia pre DPH, nevzťahovala na prípady zrušenia registrácie podľa § 81 ods. 3 písm. c).	A	

		Navrhované znenie čl. I bod 56: V § 69 ods. 14 sa slová „písm. b) druhého bodu“ nahrádzajú slovami „písm. d) až g)“: Odôvodnenie: Navrhované rozšírenie okruhu osôb zverejňovaných v zozname subjektov, ktorým bola zrušená registrácia pre DPH, považujeme za neprimerané vzhľadom na povahu dôvodu zrušenia registrácie podľa § 81 ods. 3 písm. c). Zverejnenie v predmetnom zozname má v praxi významný reputačný dopad a z pohľadu obchodných partnerov je často vnímané ako indikátor zvýšeného daňového alebo podnikateľského rizika. Považujeme preto za neprimerané, aby boli zdaniteľné osoby, pri ktorých nastala situácia podľa § 81 ods. 3 písm. c), posudzované rovnakým spôsobom ako subjekty, ktorým bola registrácia zrušená v dôsledku opakovaného neplnenia daňových povinností alebo existencie daňových nedoplatkov. Na rozdiel od sankčných alebo rizikových dôvodov zrušenia registrácie nejde v prípade § 81 ods. 3 písm. c) nevyhnutne o okolnosti svedčiacie o nespoľahlivosti alebo porušovaní povinností zo strany daňového subjektu. Aj v súčasnosti pritom platí, že subjekty, ktorým bola registrácia zrušená z dôvodu ukončenia vykonávania podnikania podľa § 3, nie sú v tomto zozname zverejňované. Navrhovaná úprava je obzvlášť problematická pri zahraničných osobách, ktoré si registráciu pre DPH ponechávajú z dôvodu flexibility pri budúcich obchodných aktivitách v Slovenskej republike. Ich zaradenie do verejne dostupného zoznamu môže viesť k neopodstatnenému vnímaniu ako rizikových subjektov a negatívne ovplyvniť ich schopnosť vykonávať ekonomickú činnosť na slovenskom trhu. Zverejňovanie subjektov by preto malo zostať vyhradené pre prípady, pri ktorých dôvod zrušenia		
--	--	---	--	--

		registrácie objektívne odôvodňuje zvýšenú mieru transparentnosti vo vzťahu k tretím osobám.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 61 (§71 odsek 5) Žiadame v § 71 ods. 5 v tretej vete vypustiť text: „ak táto nehnuteľnosť nie je zaradená v obchodnom majetku podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie ukladá každej osobe, ktorá v tuzemsku prijíma elektronickú faktúru, povinnosť zabezpečiť technickú schopnosť jej prijatia prostredníctvom doručovacej služby. Hoci návrh zavádza výnimku pre neplatiteľov dane pri nájme nehnuteľnosti oslobodenom od dane podľa § 38 ods. 3, túto výnimku následne zužuje podmienkou, že nehnuteľnosť nesmie byť zaradená do obchodného majetku. Takéto rozlíšenie nepovažujeme za odôvodnené. V prípade neplatiteľov dane nevzniká nárok na odpočítanie dane podľa § 49, a preto ani riziko neoprávneného uplatnenia odpočtu alebo iných únikov na DPH. Prijaté faktúry zároveň z pohľadu správcu dane neprinášajú dodatočnú informačnú hodnotu na účely správy DPH. Viazanie výnimky na zaradenie nehnuteľnosti do obchodného majetku tak vedie k neodôvodnenému rozlišovaniu medzi porovnateľnými subjektmi bez zrejmeho vecného dôvodu a vytvára neprímeranú technickú a administratívnu záťaž, najmä pre fyzické osoby a menších prenajímateľov. Žiadame preto zachovať výnimku pre neplatiteľov dane pri nájme nehnuteľností bez ďalších obmedzení viazaných na spôsob evidencie nehnuteľnosti na účely dane z príjmov, a to aj v prípadoch zdaňovania príjmov podľa § 6 ods. 3 zákona o dani z príjmov.	N	V súčasnosti vyplývajú z dotknutého ustanovenia tri podmienky: 1/ status zdaniteľnej osoby , 2/ nehnuteľnosť nezaradená v obchodnom majetku, 3/povinnosť prijímať faktúry nenastupuje z iného dôvodu. Ak má subjekt nehnuteľnosť zaradenú v obchodnom majetku a uplatňuje si výdavky podľa osobitného predpisu, je to aktívnejšia činnosť ako v prípade toho, ktorý ju nemá v obchodnom majetku zaradenú. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	čl. I bod 66 (§ 79 ods. 6) Navrhujeme do ustanovenia výslovne doplniť, že (i) samotný nárok na odpočítanie dane podľa § 49 nezaniká, a (ii) je možné na podnet daňového subjektu vo vzťahu k zaniknutému nároku na nadmerný odpočet opakovane uskutočniť daňovú kontrolu. Alternatívne navrhujeme znenie ustanovenia vrátiť do podoby pred 1.1.2012, ktoré oba vyššie uvedené body v podstate rieši. Odôvodnenie: V prvom rade vítame navrhované doplnenie inštitútu možnosti podať námietku proti oznámeniu o zániku nároku na vrátenie nadmerného odpočtu. Z Keďže však samotný inštitút zániku nadmerného odpočtu pri neumožnení daňovej kontroly bol zavedený poslaneckým návrhom bez riadneho pripomienkového konania považujeme toto za vhodnú príležitosť na vyjasnenie ďalších potenciálne problematických bodov. Znenie ustanovenia a jasný terminologický rozdiel medzi pojmami „nadmerný odpočet“ a „odpočítanie dane“ v zásade umožňovali aj eurokonformný výklad, pri ktorom sankcia v ust. 79 ods. 6 ZoDPH pri neumožnení výkonu daňovej kontroly v zásade spočívala v (dočasnom) obmedzení prístupu zdaniteľnej osoby k vyplateniu nadmerného odpočtu. Súčasne sa správca dane v takom prípade nedostal do omeškania a teda neexistoval ani žiadny nárok na vyplácanie úroku. Pri eurokonformnom výklade však zdaniteľná osoba mohla situáciu stále zhojiť (v rámci všeobecnej prekluzívnej lehoty) iniciovaním uskutočnenia opakovanej daňovej kontroly. Rozhodnutia všeobecných súdov SR (NS SR sp. zn. 6Sžfk/52/2017, a NSS SR 3Sfk/35/2024 – ani v jednom prípade	N Z právneho textu návrhu zákona jasne vyplýva, že nárok na nadmerný odpočet zaniká len v tom prípade, kedy sa námietke nevyhovie. Ak sa námietke vyhovie, nárok na nadmerný odpočet nezaniká, a pokračuje sa v pôvodnej daňovej kontrole. Podanie námietky môže smerovať len voči dôvodom, na základe ktorých došlo zániku nároku na nadmerný odpočet. Nesplnenie formálnych požiadaviek vedie k strate nároku na nadmerný odpočet v takom prípade, kedy sa dostatočne nepreukáže, že boli splnené hmotnoprávne podmienky na vznik práva na odpočítanie dane. Táto možnosť však nebola využitá
--	--	--

		súd nepoložil prejudiciálnu otázku Súdnemu dvoru) však túto interpretáciu prakticky znemožnili a predmetné ustanovenie vyložili tak, že neumožnenie vykonania daňovej kontroly vedie k nezvratnému zániku práva na odpočítanie dane. Presadzuje sa tak výklad, kde toto pravidlo predstavuje v podstate kontumačné pravidlo zakladajúce fikciu nesplnenia hmotnoprávnych podmienok pre odpočítanie dane (t. j. procesné zlyhanie zdaniteľnej osoby vedie k zániku práva na odpočítanie dane aj v situácii, keď správca dane má vedomosť o naplnení hmotnoprávnych podmienok, čo v kontexte nastupujúceho režimu e-faktúry bude čoraz častejšie). V kontexte aktuálnej judikatúry Súdneho dvora (napr. Rozsudok Súdneho dvora C-159/17 Dobre, ods. 34) je však odňatie (celého) práva na odpočet ako sankcia zjavne neproporčná v situácii, keď správca dane disponuje informáciami umožňujúcimi overiť splnenie hmotnoprávnych podmienok. Zjavná disproporcía medzi cieľom sledovaným týmto pravidlom a jeho dôsledkami je navyše zvýraznená v prípadoch, kde nadmerný odpočet je uplatňovaný vo vzťahu k dlhodobému investičnému majetku. Osobitosťou v kontexte Slovenska a praxe malých a stredných podnikateľov tiež je, že častokrát celú komunikáciu so správcom dane títo outsourcujú na externých poradcov a je nutné zobrať do úvahy, že veľkú časť tejto agendy na Slovensku spracúvajú účtovníci (nie daňoví poradcovia), ktorí nemajú zákonnú povinnosť mať uzavreté poistenie profesijnej zodpovednosti. Zlyhanie poradcu tak môže viesť (a nezriedka vedie) ku škodám, ktoré sú prakticky neodstrániteľné. Máme preto za to, že aj v zmäčkenej forme bude predmetné ustanovenie plniť svoj účel boja proti daňovým únikom ale súčasne bude plne v súlade s požiadavkami práva EÚ.	platiteľom dane, ktorý nespokoju pracoval pri daňovej kontrole počas 3 mesiacov od začatia daňovej kontroly. MF SR pristúpilo k navrhovanej úprave existujúceho inštitútu z dôvodu, že dôsledky zániku nárok na nadmerný odpočet sú širšie – vydanie rozhodnutia o vylúčení podľa Daňového poriadku. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
--	--	---	---

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 69 (§ 80 odsek 1, písmeno d)) Žiadame navrhované ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na zrušenie súhrnného výkazu od 1.7.2030 považujeme za administratívne a finančne náročné a neprimerané požadovať od daňových subjektov zmeny účtovných systémov, tak aby museli tesne pred účinnosťou tejto zmeny (od 1.8.2028) vykazovať v súhrnnom výkaze aj služby s miestom dodania podľa § 16.	N	Navrhovaná povinnosť vyplýva z povinnej transpozície smernice Rady (EÚ) 2025/516. Týka sa transakcií, ktoré majú význam pre správne určenie a kontrolu DPH v inom členskom štáte, preto nie je možné od tejto povinnosti upustiť. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 80 (v časti § 81 ods. 3 písm. c) bod 1) Žiadame navrhované ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie umožňuje zrušiť registráciu pre daň na základe odôvodneného predpokladu, že platiteľ prestal vykonávať podnikanie, ak ani po výzve daňového úradu opakovane počas šiestich mesiacov neoznámí miesto výkonu podnikania. Takto formulovaný dôvod zrušenia registrácie považujeme za neurčitý, nepredvídateľný a neprimeraný. Zo znenia ustanovenia nie je zrejmé, čo sa na účely tohto ustanovenia považuje za miesto výkonu podnikania ani aký konkrétny údaj má platiteľ správcovi dane oznamovať. Návrh pritom výslovne vylučuje sídlo, miesto podnikania, prevádzkareň alebo bydlisko určené len na doručovanie	A	

		korešpondencie, teda údaje, prostredníctvom ktorých podnikateľ svoju činnosť štandardne identifikuje a vykonáva. Nie je preto zrejmé, akú povinnosť má platiteľ v praxi splniť ani podľa akých kritérií bude správca dane jej splnenie posudzovať. Navrhovaná úprava zároveň nereflektuje realitu moderného podnikania, ktoré často prebieha bez stabilného fyzického miesta výkonu činnosti. Zároveň upozorňujeme, že platná právna úprava explicitne neukladá povinnosť oznamovať miesto výkonu podnikania. Výzva správcu dane sama osebe nemôže založiť novú zákonnú povinnosť, ktorej nesplnenie má za následok zrušenie registrácie pre DPH. Považujeme preto za problematické viazať tak závažný zásah do právneho postavenia platiteľa na nesplnenie povinnosti, ktorej obsah nie je zo zákona jednoznačne určitelný. Rovnako nie je zrejmé, akým spôsobom samotné neoznámenie tejto skutočnosti zakladá odôvodnený predpoklad, že platiteľ prestal vykonávať podnikanie podľa § 3 zákona o DPH. Neoznámenie miesta výkonu podnikania samo osebe nepreukazuje ukončenie ekonomickej činnosti, a preto považujeme navrhované ustanovenie za neprimerané a rozporné so zásadou proporcionality.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 80 (v časti § 81 ods. 3 písm. c) bod 2) Žiadame navrhované ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie umožňuje zrušiť registráciu pre daň na základe odôvodneného predpokladu, že platiteľ prestal vykonávať podnikanie, ak ani po výzve daňového úradu opakovane počas šiestich mesiacov nie je bez závažných dôvodov zastihnuteľný orgánom finančnej správy na mieste výkonu podnikania. S navrhovanou úpravou zásadne nesúhlasíme. Zrušenie registrácie pre daň predstavuje jeden z	A	

		najzávažnejších zásahov do právneho postavenia daňového subjektu s významnými daňovými, hospodárskymi a zmluvnými dôsledkami. Takýto následok preto musí byť viazaný na jasné, objektívne a predvídateľné kritériá. Navrhované ustanovenie obsahuje viacero neurčitých pojmov, ktorých obsah nie je zo zákona jednoznačne určiteľný. Nie je zrejmé, čo sa na účely tohto ustanovenia rozumie miestom výkonu podnikania ani podľa akých kritérií bude posudzovaná zastihnutelnosť platiteľa. Rovnako nie je zrejmé, aké okolnosti budú predstavovať závažné dôvody ospravedlňujúce nezastihnutelnosť platiteľa a na základe akých kritérií bude správca dane posudzovať ich existenciu a dostatočnosť. Posúdenie splnenia podmienok tak zostáva založené na individuálnom hodnotení správcu dane, pričom zákon neposkytuje dostatočné mantinely pre jednotnú a predvídateľnú aplikáciu. Zároveň nie je zrejmé, akým spôsobom samotná nezastihnutelnosť platiteľa na mieste výkonu podnikania, a to ani po predchádzajúcej výzve správcu dane, bez ďalšieho zakladá odôvodnený predpoklad, že platiteľ prestal vykonávať podnikanie podľa § 3 zákona o DPH. Nezastihnutelnosť pritom sama osebe nie je spoľahlivým ani objektívnym indikátorom ukončenia ekonomickej činnosti a môže mať legitímne dôvody. Navrhovaná úprava zároveň nereflektuje súčasné formy podnikania, ktoré často nie sú viazané na stabilné fyzické miesto výkonu činnosti. Považujeme preto za neprimerané viazať tak závažný následok, akým je zrušenie registrácie pre daň, na splnenie kritérií, ktorých obsah nie je zo zákona dostatočne určiteľný a ktoré samy osebe nepreukazujú ukončenie ekonomickej činnosti.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 80 (v časti § 81 ods. 3 písm. c) bod 3) Žiadame navrhované ustanovenie vypustiť.	A	

		Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie umožňuje zrušiť registráciu pre daň na základe odôvodneného predpokladu, že platiteľ prestal vykonávať podnikanie, ak za obdobie 12 po sebe nasledujúcich mesiacov podával daňové priznania, v ktorých neuviedol žiadne údaje o uskutočnení zdaniteľných obchodov ani o odpočítateľnej dani. S navrhovanou úpravou zásadne nesúhlasíme. Samotná skutočnosť, že platiteľ počas určitého obdobia nevykazuje zdaniteľné obchody ani odpočítateľnú daň, sama osebe nepreukazuje ukončenie podnikania ani neodôvodňuje vznik predpokladu, že prestal vykonávať ekonomickú činnosť podľa § 3 zákona o DPH. V praxi môže ísť o úplne legítimne situácie, pri ktorých podnikateľ naďalej vykonáva ekonomickú činnosť, avšak dočasne nevznikajú zdaniteľné obchody ani nárok na odpočítanie dane, napríklad počas prípravnej alebo investičnej fázy podnikania, reorganizácie činnosti, sezónneho charakteru podnikania, dočasného obmedzenia činnosti alebo v období medzi jednotlivými obchodnými aktivitami. Považujeme za neprimerané viazať tak závažný následok, akým je zrušenie registrácie pre daň, výlučne na obsah podávaných daňových priznaní bez individuálneho posúdenia, či platiteľ naďalej vykonáva ekonomickú činnosť. Navrhovaná úprava môže neprimerane zasiahnuť aj riadne fungujúce podnikateľské subjekty, ktoré napriek dočasnej absencii zdaniteľných plnení naďalej objektívne vykonávajú podnikanie.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 80 (v časti § 81 ods. 3 písm. d) Žiadame slovo „požadovanú“ nahradiť slovom „primeranú“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie viaže zrušenie registrácie pre daň na neposkytnutie správcovi dane požadovanej súčinnosti. Takto	A	

		formulované ustanovenie ponecháva rozsah súčinnosti výlučne na posúdení správcu dane bez bližších kritérií jej primeranosti. Vzhľadom na závažnosť následku, ktorým je zrušenie registrácie pre daň, považujeme za potrebné viazať povinnosť súčinnosti na rozsah primeraný účelu výkonu správy daní. Navrhovaná úprava prispeje k väčšej právnej istote a zníži riziko neprimeraných požiadaviek na strane správcu dane.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 80 (v časti § 81 ods. 3 písm. g)) Žiadame navrhované ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie umožňuje zrušiť registráciu pre daň v prípade, ak správca dane zistí, že platiteľ počas 24 po sebe nasledujúcich mesiacov opakovane vyhotovil faktúru o dodaní tovaru alebo služby, ktoré sa neuskutočnilo, alebo opakovane uplatnil odpočítanie dane na základe faktúry o dodaní tovaru alebo služby, ktoré sa neuskutočnilo. S navrhovanou úpravou zásadne nesúhlasíme. Navrhované znenie viaže zrušenie registrácie pre daň na jednostranné zistenie správcu dane bez toho, aby bolo jednoznačne určené, že musí ísť o právoplatne potvrdený záver vyplývajúci z ukončeného konania. Samotné zistenie správcu dane pritom nemusí predstavovať definitívne potvrdenie skutkového stavu a môže ísť o záver, ktorý bude následne predmetom odvolacieho konania alebo súdneho preskúmania. Považujeme za neprimerané, aby tak závažný následok, akým je zrušenie registrácie pre daň, nastupoval už na základe zistenia správcu dane, bez konečného potvrdenia, že k deklarovaným plneniam skutočne nedošlo alebo že odpočítanie dane bolo uplatnené neoprávnene. Navrhovaná úprava zároveň vytvára riziko neprimeraného zásahu do podnikateľskej činnosti,	A	

		keďže zrušenie registrácie môže nastať ešte pred konečným vyriešením sporného právneho a skutkového posúdenia.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 83 (§82 odsek 4 a 5) Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie považujeme za neprimerané a vecne neodôvodnené. Registrácie podľa § 7 a § 7a predstavujú osobitné režimy viazané na konkrétne cezhraničné plnenia, pričom ich dočasné nevyužívanie alebo nevykazovanie plnení samo osebe neznamena, že osoba nevykonáva podnikateľskú činnosť. Argumentácia v dôvodovej správe preto nesprávne prenáša logiku zrušenia registrácie platiteľa dane aj na tieto odlišné registračné režimy. Navrhovaná úprava by viedla k zbytočnému rušeniu a opätovnému registrovaniu osôb, ktoré uskutočňujú cezhraničné plnenia nepravidelne alebo príležitostne, bez preukázateľného prínosu v boji proti daňovým podvodom. Výsledkom by bola len zvýšená administratívna záťaž na strane daňových subjektov aj správcu dane.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 88 (v časti §85o odsek 13, písm. a)) Žiadame z ustanovenia vypustiť spojenie „z povahy veci vyplýva“. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje, že pokuta sa neuloží, ak platiteľ opraví nesprávne uvedené údaje a z povahy veci vyplýva, že tieto údaje boli uvedené nesprávne z dôvodu zrejmého omylu. Podmienka, podľa ktorej má existencia zrejmého omylu vyplývať z povahy veci, je formulovaná neurčito a ponecháva široký priestor na subjektívne posudzovanie zo strany správcu dane bez bližšieho určenia rozhodujúcich kritérií. Zo znenia	N	Ustanovenie je zámerne formulované všeobecne z dôvodu, že nie je možné upraviť všetky konkrétne subjektívne okolnosti, ktoré vedú k nesprávnemu uvedeniu údajov z dôvodu zrejmého omylu. Predkladateľ

		ustanovenia nie je zrejmé, akým spôsobom má správca dane posudzovať splnenie tejto podmienky ani aké okolnosti majú byť pri tomto posúdení rozhodujúce. Takto formulovaná podmienka môže viesť k nejednotnej aplikačnej praxi a rozdielnemu posudzovaniu porovnateľných situácií. Považujeme za dostatočné, aby sa neuloženie pokuty viazalo na samotnú existenciu zrejmého omylu a následnú opravu nesprávne uvedených údajov.		preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I – vloženie nového novelizačného bodu V Čl. I žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie: V § 85o sa za odsek 13 vkladá nový odsek 14, ktorý znie: „(14) Ak daňový úrad v rámci jednej daňovej kontroly prvýkrát zistí porušenie tej istej povinnosti podľa odseku 9, uloží pokutu podľa odseku 11 len jednu, a to bez ohľadu na počet elektronických faktúr dotknutých týmto porušením zistených v rámci tejto daňovej kontroly. Ustanovenie prvej vety sa nepoužije, ak sa platiteľ podľa odseku 2 dopustil porušenia povinnosti opakovane alebo ak porušil povinnosť úmyselne, pričom tým nie je dotknutá možnosť uložiť pokutu podľa odseku 12.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje zabezpečenie primeranosti a jednotného prístupu pri ukladaní sankcií za porušenie povinností v oblasti elektronickej fakturácie. Zavádza zásadu „jedna kontrola = jedna pokuta“ pre prvotné zistenia porušení rovnakého druhu v rámci jednej daňovej kontroly s cieľom predchádzať neprimeranému kumulatívne sankcionovaniu daňových subjektov za viaceré jednotlivé pochybenia zistené v tom istom kontrolovanom období. Navrhovaná úprava posilňuje	N	V daňovom konaní sa uplatňuje absorpčná zásada, na základe ktorej sa za rovnaké porušenie povinnosti uloží úhrnná pokuta (§ 155a ods. 2 Daňového poriadku). Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú

		právnú istotu a proporcionalitu sankčného systému a zároveň zohľadňuje, že v prostredí elektronickej fakturácie môžu porušenia vzniknúť aj v dôsledku systémových alebo technických chýb v automatizovaných procesoch. Kumulácia sankcií v takýchto prípadoch môže viesť k neprimerane závažným dôsledkom bez zodpovedajúceho prínosu pre účely správy dane.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I – vloženie nového novelizačného bodu Čl. I žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie: V § 85o sa za odsek 14 vkladá nový odsek 15, ktorý znie: „(15) Ak daňový úrad doručil platiteľovi podľa odseku 2 protokol z daňovej kontroly, v ktorom sa zistilo, že tento platiteľ porušil povinnosť podľa odseku 9, v lehote troch mesiacov od doručenia tohto protokolu daňový úrad pokutu podľa odseku 12 tomuto platiteľovi neuλοží; porušenie tej istej povinnosti v tomto období sa na účely odseku 12 nepovažuje za opakované porušenie.“ Odôvodnenie: Návrh reaguje na potrebu zabezpečiť primeranosť postihu pri zavádzaní elektronickej fakturácie a s ňou spojenej povinnosti oznamovať údaje daňovému úradu. Zákonom č. 222/2004 Z. z. o DPH nedávno zavedený sankčný mechanizmus v § 85o ods. 11 a 12 síce umožňuje efektívne sankcionovať porušenia povinností pri elektronickej fakturácii, avšak bez náležitého časového odstupu by opakované porušenie tej istej povinnosti mohlo viesť k neprimerane vysokej sankcii už v krátkom časovom intervale. Navrhovanou ochrannou lehotou v trvaní troch mesiacov od doručenia protokolu z daňovej kontroly, ktorým sa prvýkrát zistí	N	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu novely zákona. Nie je zrejmé, čoho sa predkladateľ domáha (pripomienka je nejasná a nezrozumiteľná). Platiteľ dane si splní povinnosť reportovania odovzdaním elektronickej faktúry doručovacej službe. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.

		porušenie povinnosti v oblasti e-fakturácie, sa daňovému subjektu poskytne reálny priestor na odstránenie zistených nedostatkov bez hroziacej eskalácie sankcie. Toto opatrenie zvyšuje proporcionalitu sankcií a posilňuje právnu istotu daňovníkov tým, že motivuje k dobrovoľnému odstráneniu nedostatkov namiesto okamžitého ukladania vysokých pokút. Návrh je v súlade s princípmi primeranosti a prevencie: namiesto sankcionovania bezprostredne nasledujúcich porušení radšej vytvára podmienky na nápravu, čím podporuje dobrovoľné plnenie povinností a zamedzí likvidačným dopadom opakovaných pokút v krátkom čase. Ochranná lehota zohľadňuje aj technickú náročnosť zavádzania elektronickej fakturácie v praxi. Mnohé podnikateľské subjekty musia pre zabezpečenie súladu s novou legislatívou upraviť alebo inovovať svoje informačné systémy (ERP systémy), často v spolupráci s externými IT dodávateľmi. Tieto úpravy vyžadujú adekvátny čas a náročné technické zásahy. Trojmesačné obdobie medzi zistením porušenia v rámci daňovej kontroly a možnosťou uloženia opakovanej pokuty poskytuje objektívne nevyhnutný časový rámec na implementáciu technických zmien v systémoch, testovanie a nápravu procesov. Podobný prístup sa už čiastočne uplatnil v rámci prechodných ustanovení – napríklad aj zákonodarca pri zavedení povinnej e-faktúry stanovil počiatočné obdobie, v ktorom za neplnenie povinností daňový úrad sankcie neuloží. Navrhovaná ochranná lehota tak systematicky dopĺňa existujúci sankčný rámec: dáva adresátom normy šancu nápravy a zároveň plní preventívnu funkciu sankcií.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I, v časti §85p odsek 2 a 3 Žiadame predĺženie tolerančného obdobia bez uplatňovania sankcií na z 3 na 12 mesiacov, t. j. s trvaním od 1. januára 2027 do 31. decembra 2027.	ČA	MFSR čiastočne akceptovalo požiadavku s predĺžením

		Odôvodnenie Navrhované trojmesačné tolerančné obdobie je z hľadiska reálnej technickej a procesnej adaptácie podnikateľského prostredia nedostatočné. Zavedenie povinnej e-fakturácie predstavuje pre slovenské firmy významný zásah do IT infraštruktúry a procesov, pričom segment malých a stredných podnikov (MSP) čelí z dôvodu technickej a finančnej náročnosti najväčšiemu riziku chybovosti. Skúsenosti zo zahraničia pritom jednoznačne ukazujú, že úspešná implementácia e-faktúry v iných krajinách EÚ si vyžadovala výrazne dlhšie prechodné obdobia. V týchto štátoch navyše plošnému zavedeniu predchádzalo dlhodobé a stabilné fungovanie e-fakturácie v B2G sektore, čo na Slovensku absentuje, a preto bude fáza učenia sa firiem v praxi výrazne náročnejšia a dlhšia. Pre stabilitu a predvídateľnosť podnikateľského prostredia je kľúčové nastaviť legislatívny rámec realisticky hneď na začiatku, predchádzať potrebe prijímania unáhlených reaktívnych noviel a uplatniť prístup tzv. „soft landing“ (mäkkého pristátia). Zahraničná prax jasne demonštruje, že štáty, ktoré podcenili dĺžku nábehu a odmietli princíp „soft landing“, boli pod tlakom reality nútené legislatívu za pochodu novelizovať a bezsankčné obdobia operatívne predlžovať, aby predišli problémom. Akceptovaním dvanásťmesačného tolerančného obdobia štát demonštruje zodpovedný prístup, účinne predíde potrebe dodatočných novelizácií v priebehu roka 2027 a zároveň poskytne podnikom dostatočný priestor na zosúladenie systémov, úpravu procesov a ich dôsledné otestovanie v praxi.	navrhnutého obdobia bez uplatňovania sankcií z 3 na 6 mesiacov. Pripomienkovateľ ustúpil od pôvodnej požiadavky predĺžiť tolerančné obdobie na 12 mesiacov.
--	--	--	---

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I – vloženie nového novelizačného bodu Čl. I žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie: Za § 85q sa vkladá § 85r, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 85r Prechodné ustanovenia k elektronickej fakturácii pri vystavovaní faktúr v súlade s § 72 ods. 6. V období od 1. apríla 2027 do 31. decembra 2027 sa nesplnenie povinnosti platiteľa podľa § 85o ods. 2, ktorý na základe písomnej dohody podľa § 72 ods. 6 v mene a na účet dodávateľa vyhotovuje elektronickú faktúru), vyhotoviť elektronickú faktúru podľa § 85o ods. 4 alebo vyhotoviť elektronickú faktúru v lehote podľa § 85o ods. 6 nepovažuje za správny delikt podľa osobitného predpisu. Ak u platiteľa podľa prvej vety v období od 1. apríla 2027 do 31. decembra 2027 nastanú dôvody na uloženie pokuty podľa § 85o ods. 11 alebo podľa § 85o ods. 12 v znení účinnom od 1. januára 2027, daňový úrad mu pokutu podľa § 85o ods. 11 ani podľa § 85o ods. 12 v znení účinnom od 1. januára 2027 neuloží.“ Odôvodnenie: Povinné zavedenie elektronickej fakturácie vrátane režimu samofakturácie predstavuje technicky a procesne náročnú zmenu vyžadujúcu koordináciu a pripravenosť všetkých dotknutých subjektov. V režime samofakturácie podľa § 72 ods. 6 faktúru nevyhotovuje dodávateľ, ale odberateľ v jeho mene a na jeho účet, čo si vyžaduje rozsiahle úpravy informačných systémov podnikateľov aj štátu a zapojenie certifikovaných poskytovateľov doručovacích služieb. Vzhľadom na rozsah zmien považujeme za potrebné poskytnúť dlhšie tolerančné obdobie po nadobudnutí účinnosti povinnej e-fakturácie, počas	N Zákon č. 385/2025 zaviedol viac ako ročnú legisvakačnú dobu na prípravu na vyhotovenie elektronických faktúr, pričom zároveň od 1. januára 2027 do 31. marca 2027 stanovuje tzv. tolerančné obdobie, počas ktorého sa sankcie v tejto súvislosti ukladať nebudú. Uvedené tolerančné obdobie bude predĺžené do 30. júna 2027. Aj keď podľa § 72 ods. 6 môže odberateľ vyhotoviť faktúru v mene a na účet dodávateľa (tzv. “selfbilling”), ak medzi dodávateľom a odberateľom je uzavretá písomná dohoda o vyhotovovaní faktúr, zodpovednosť znáša platiteľ dane (dodávateľ).
--	-----------------	--	---

		ktorého budú môcť odberatelia, dodávatelia a certifikované prístupové body otestovať a stabilizovať technické riešenia bez rizika sankcionovania za dočasné technické alebo formálne nedostatky. Navrhovaným predĺžením tolerančného obdobia pre elektronickú fakturáciu v režime samofakturácie minimálne do 31. decembra 2027 sa vytvorí priestor na plynulé zavedenie nového systému, zvýši sa právna istota daňových subjektov a zníži riziko neprimeraných sankčných dopadov v úvodnej fáze implementácie. Návrh nemá negatívny vplyv na výber DPH ani na príjmy štátneho rozpočtu, keďže ide len o časovo obmedzenú výnimku zo sankcionovania porušení technického alebo formálneho charakteru.		Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I – vloženie nového novelizačného bodu Čl. I žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie: Za § 85r sa vkladá § 85s, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 85s Oslobodenie od zodpovednosti pri systémovom zlyhaní infraštruktúry (1) Ak dôjde k preukázateľnému technickému výpadku na strane štátneho informačného systému alebo na strane certifikovaného poskytovateľa doručovacej služby, daňový subjekt nie je zodpovedný za oneskorené, neúplné alebo technicky chybné splnenie povinnosti podľa tohto zákona, ak bola táto povinnosť nespĺnená v dôsledku uvedeného výpadku a daňový subjekt ju splnil bezodkladne po odstránení výpadku. Za nesplnenie povinností v rozsahu podľa prvej vety sa daňovému subjektu neuλοží pokuta, úrok z omeškania ani iný sankčný postih a takéto nesplnenie sa nepovažuje za správny delikt podľa osobitného predpisu.	N	Technické zlyhanie na strane certifikovaného poskytovateľa doručovacej služby a s ním súvisiace neoznámenie údajov platiteľom je liberačným dôvodom na neuλοženie pokuty podľa § 85o zákona o DPH. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.

		(2) Pri uplatňovaní odseku 1 platí, že za systémové zlyhanie infraštruktúry sa považuje stav, keď je v dôsledku preukázateľnej technickej poruchy dočasne obmedzená alebo znemožnená funkcionálna štátneho informačného systému alebo služby certifikovaného poskytovateľa doručovania údajov potrebná na plnenie povinností podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava zavádza princíp nulovej penalizácie v prípadoch systémového zlyhania IT infraštruktúry verejnej správy. Jej účelom je zabezpečiť, aby daňové subjekty neniesli zodpovednosť a nečelili sankciám za nesplnenie alebo oneskorené splnenie zákonných povinností v dôsledku faktorov, ktoré nie sú v ich sfére vplyvu, ale sú spôsobené technickými poruchami systémov orgánov verejnej moci alebo certifikovaných poskytovateľov elektronických služieb (tzv. digitálnych poštárov). Ide o posilnenie zásady spravodlivej zodpovednosti a proporcionality sankcií v daňovom práve. Zmyslom návrhu je zabrániť neprimeranému trestaniu subjektov, ktoré sa ocitnú v omeškaní či v chybnom plnení povinností pre technické zlyhanie systémov, a to i napriek tomu, že subjekt sám konal obozretne a plnenie svojich povinností nezanedbal. Takáto úprava posilňuje právnu istotu daňových subjektov a zvyšuje dôveru verejnosti v digitálne nástroje štátu, keďže garantuje, že v prípade zlyhania štátnej infraštruktúry alebo služieb digitálneho doručovania nebudú daňové subjekty sankcionované za niečo, čo nemohli ovplyvniť. Zároveň sa očakáva pozitívny vplyv na riadne plnenie povinností, keďže daňové subjekty budú motivované využívať elektronické nástroje a služby s vyššou dôverou voči ich spoľahlivosti. Návrh je v súlade s princípmi moderného eGovernmentu, keďže predpokladá primeranú		
--	--	--	--	--

		ochranu daňových subjektov pred dôsledkami technických zlyhaní verejnej IT infraštruktúry. Významným prínosom je aj dôsledné uplatnenie zásady nepostihovania bez zavinenia, ktorá je základom materiálneho právneho štátu – daňový subjekt nemá byť postihnutý za porušenie povinností, ak vzniklo výlučne vplyvom okolností, ktoré nemohol ovplyvniť.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme odstránenie podmienky zaradenia dietetickej potraviny v zozname kategorizovaných dietetických potravín t.j. zrušenie odkazu 1d) § 59 ods. 4 zákona č. 363/2011 Z. z. V prílohe č. 7 pri kódoch ex 19, ex 21 a ex 2202 navrhujeme poznámku pod čiarou k odkazu 1d) § 59 ods. 4 zákona č. 363/2011 Z. z. nahradiť nasledovným textom: „1d) čl. 2 bod 2 písm. g) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 609/2013 o potravinách určených pre dojčatá a malé deti, potravinách na osobitné lekárske účely a o celkovej náhrade stravy na účely regulácie hmotnosti.“ a následne znenie u kódov ex 19, ex 21 a ex 2202 navrhujeme upraviť nasledovne: „ex 19 Prípravky z obilnín, múky, škrobu alebo mlieka; cukrárske výrobky – len určené na ľudskú konzumáciu alebo na výrobu tovarov vhodných na ľudskú konzumáciu, okrem tovaru číselného znaku 1901 20 00 na prípravu pekárskych tovarov číselného znaku 1905 20, 1905 31, 1905 32, 1905 90 45, 1905 90 55 alebo 1905 90 70, tovaru číselného znaku 1904 10 a 1904 20 s pridaným cukrom podľa osobitného predpisu 1a) alebo zložkou podľa osobitného predpisu 1b) alebo tovaru číselného znaku 1905 20, 1905 31, 1905 32, 1905 90 45, 1905 90 55, 1905 90 70, 1905 90 80 s výnimkou tovaru týchto číselných znakov, ktorý je dietetickou potravinou podľa osobitného predpisu 1c) alebo 1d) a tovaru číselného znaku 1905 90 80, ktorým je	N	Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Ako vyplýva zo znenia čl. 15 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR na podnety, ktoré nespĺňajú náležitosti pripomienky, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať. Zároveň túto pripomienku nie je možné akceptovať aj z dôvodu konsolidačného úsilia.

		pekársky výrobok obsahujúci menej ako 5 hmotnostných % sacharózy, invertného cukru alebo izoglukózy a neochutený alebo neosolený extrudovaný alebo expandovaný výrobok a okrem tovaru uvedeného v bode 2. ex 21 Rôzne jedlé prípravky – len určené na ľudskú konzumáciu alebo na výrobu tovarov vhodných na ľudskú konzumáciu, okrem tovaru číselného znaku 2101 12 92, 2101 20 92, 2105 00 alebo tovaru číselného znaku 2106 90 20 až 2106 90 59 s výnimkou tovaru týchto číselných znakov, ktorý je dietetickou potravinou podľa osobitného predpisu 1c) alebo 1d). ex 2202 Vody, vrátane minerálnych vôd a sýtených vôd, obsahujúce pridaný cukor alebo ostatné sladidlá alebo ochutené, a ostatné nealkoholické nápoje, okrem štiav ovocných, z orechov alebo zeleninových štiav položky 2009 – len tovar, ktorý je dietetickou potravinou podľa osobitného predpisu 1c) alebo 1d) tovar číselného znaku 2202 10 00, 2202 91 00 a 2202 99 19 bez pridaného cukru podľa osobitného predpisu, 1a) zložky podľa osobitného predpisu 1b) alebo bez sladidla podľa osobitného predpisu, 1e) a tiež neobsahujúci kávu, čaj alebo ich náhrady, a tovar číselného znaku 2202 99 11, 2202 99 15 a 2202 99 91 až 2202 99 99, ak neobsahuje kávu, čaj alebo ich náhrady.“ Odôvodnenie: Z novely zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, vyplýva, že vyňatie dietetických potravín z 23% sadzby DPH a ich ponechanie v zníženej 19% sadzbe DPH sa týka výlučne dietetických potravín v zmysle §2 písm. a) zákona č. 363/2011 Z. z. o rozsahu a podmienkach úhrady liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín na základe verejného zdravotného poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré sú súčasne zverejnené v zozname kategorizovaných		Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
--	--	---	--	--

		dietetických potravín. Na dietetické potraviny, ktoré nie sú zverejnené v zozname kategorizovaných dietetických potravín, by sa podľa navrhovaného znenia pozmeňujúceho návrhu teda mala uplatniť 23% sadzba DPH. Takéto riešenie považujeme za diskriminačné a nesystémové. Na slovenskom trhu existujú dietetické potraviny, t.j. potraviny na osobitné lekárske účely (ďalej len „dietetické potraviny“), ktoré spĺňajú definíciu dietetickej potraviny podľa §2 písm. a) zákona č. 363/2011 Z.z. a čl. 2 bod 2 písm. g) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 609/2013 o potravinách určených pre dojčatá a malé deti, potravinách na osobitné lekárske účely a o celkovej náhrade stravy na účely regulácie hmotnosti. Tieto potraviny sú určené pre diétny režim pacientov s rôznymi ochoreniami (napr. s onkologickými ochoreniami, metabolickými poruchami, potravinovými intoleranciami, neurologickými diagnózami), nie sú však hradené z verejného zdravotného poistenia a pacienti si ich hradia v lekárni v plnej výške. Tieto potraviny sa používajú na odporúčanie lekára keď bežná strava nestačí alebo je pre pacienta nevhodná. Medzi takéto dietetické potraviny patrí aj sondová enterálna výživa, ktorá predstavuje jediný zdroj výživy napr. pre pacientov v kritickom stave a ktorá sa využíva v nemocniciach, hospicioch a pod. Domnievame sa, že znížená sadzba DPH by sa mala uplatňovať pri všetkých dietetických potravinách bez ohľadu na to, či tieto sú alebo nie sú zverejnené v zozname kategorizovaných		
--	--	--	--	--

		dietetických potravín. Dietetické potraviny, ako to vyplýva z ich legálnej definície, sú špeciálne upravené alebo vytvorené potraviny určené na diétny režim pacientov vrátane dojčiat, ktoré sa majú užívať pod lekársnym dohľadom; sú určené na výlučné alebo čiastočné podávanie potravy pacientom s obmedzenou, poškodenou alebo narušenou schopnosťou prijímať, stráviť, vstrebávať, metabolizovať alebo vylučovať bežné potraviny alebo určité živiny, ktoré sa v nich nachádzajú, alebo metabolity alebo s inými lekárske stanovenými výživovými potrebami, ktorých stravovací režim nemožno dosiahnuť samotnou úpravou bežnej stravy. Sú to teda potraviny, ktorých konzumácia, resp. používanie nie je voľbou pacienta, ale nutnosťou – ich konzumácia je podmienená zdravotným stavom pacienta, nie jeho preferenciou. Nezaradenie dietetických potravín do zníženej sadzby DPH len na základe toho, že nie sú zverejnené v zozname kategorizovaných dietetických potravín vytvára diskrimináciu medzi pacientmi s rovnakým ochorením, ktorí majú tieto potraviny predpísané lekárom a tými, ktorí si ich hradia v plnej výške sami. Poukazujeme tiež na to, že v SR nie je stanovená povinnosť zaradiť dietetickú potravinu do zoznamu kategorizovaných dietetických potravín, a preto ani mnoho dietetických potravín nie je zverejnených v zozname kategorizovaných dietetických potravín; na tieto potraviny, na ktorých konzumáciu sú pacienti odkázaní, by sa mala podľa novej právnej úpravy uplatňovať zvýšená 23% sadzba DPH. Aktuálne navrhovaná úprava sadzby DPH pre dietetické		
--	--	--	--	--

		potraviny spôsobí okrem vyššie uvedenej diskriminácie pacientov aj neprehľadnosť, keď na niektoré dietetické potraviny sa uplatní znížená sadzba DPH a na iné nie. Zahrnutie všetkých dietetických potravín do 19 % sadzby DPH (bez ohľadu na zaradenie do zoznamu kategorizovaných dietetických potravín) by zjednodušilo administratívu a znížilo riziko chýb. Všetky dietetické potraviny, t.j. všetky potraviny na osobitné lekárske účely by mali mať zníženu 19 % sadzbu DPH bez ohľadu na ich zaradenie/nezaradenie v zozname kategorizovaných dietetických potravín.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. II – vloženie nového novelizačného bodu Čl. II žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie: V § 55 ods. 12 písmeno c) znie: „c) pri vykonaní kompenzácie podľa odseku 7 deň podľa písmena a) alebo písmena b),“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava odstraňuje neprimerané dôsledky nesprávneho smerovania platby medzi jednotlivými správcami dane pri určovaní dňa platby. Podľa aktuálneho znenia § 55 ods. 12 písm. c) sa za deň platby považuje až deň pripísania platby na účet iného správcu dane, hoci daňový subjekt finančné prostriedky zo svojho účtu odpísal v lehote splatnosti a štát ich mal fakticky k dispozícii. V praxi tak môže vzniknúť úrok z omeškania výlučne v dôsledku administratívneho procesu preúčtovania alebo kompenzácie medzi jednotlivými zložkami finančnej správy, bez reálneho omeškania na strane daňového subjektu. Takýto následok považujeme za neprimeraný, keďže	ČA	Ide o pripomienku nad rámec zákona, MFSR upraví znenie ustanovenia tak, že za deň platby sa bude považovať deň odpísania z účtu daňového subjektu.

		nedochádza k reálnemu výpadku príjmov verejných financií a sankcia vo forme úroku z omeškania v takom prípade stráca svoj stimulačný a reparačný charakter. Navrhovaná zmena zároveň zosúladí režim podľa § 55 ods. 12 s úpravou podľa § 55 ods. 11, pri ktorej sa aj pri úhrade vykonanej omylom na účet iného daňového subjektu za deň platby považuje deň odpísania finančných prostriedkov z účtu platiteľa. Súčasný stav tak vedie k neodôvodnenému rozdielnemu posudzovaniu porovnateľných situácií a k prísnejšiemu postihu v prípade omylu vo vzťahu k správcovi dane než pri úhrade omylom inému subjektu. Navrhované riešenie posilňuje proporcionalitu sankčného systému, právnu istotu daňových subjektov a zodpovedá zásade správy daní podľa § 3 ods. 9, podľa ktorej pri skutkovo porovnateľných prípadoch nemajú vznikať neodôvodnené rozdiely.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. II – vloženie nových novelizačných bodov Čl. II žiadame doplniť o nové body, ktoré znejú: V § 154 ods. 1 písm. i) bod 1. sa za slová „zvýšenie dane“ vkladajú slová „na úhradu“. V § 154 ods. 1 písm. i) bod 2. sa pred slová „zníženie nadmerného odpočtu“ vkladajú slová „zníženie daňového preplatku alebo“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava spresňuje skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 154 ods. 1 písm. i) bod 1 tak, aby sankcia bola ukladaná len v prípadoch, keď zvýšenie dane vedie k reálnej dodatočnej povinnosti úhrady do štátneho rozpočtu. Cieľom doplnenia slov „na úhradu“ je odstrániť situácie, v ktorých je	N	Pripomienka je nad rámec novely zákona a je neakceptovaná z dôvodu, že navrhovaná úprava by mala finančný dopad na rozpočet z dôvodu úpravy informačného systému finančnej správy. Uvedená problematika bude predmetom hlbšej analýzy a jej výsledok sa zapracuje do najbližšej novely Daňového poriadku.

		sankcia ukladaná aj v prípadoch, keď zvýšená daňová povinnosť je plne krytá už zaplatenými preddavkami a nevzniká žiadny negatívny dopad na verejné príjmy. Zároveň sa navrhuje doplniť slovné spojenie „zníženie daňového preplatku alebo“ pred slová „zníženie nadmerného odpočtu“, čím sa zohľadňuje, že výsledkom daňového priznania nemusí byť len daň na úhradu, ale aj vznik alebo zmena daňového preplatku. Navrhované znenie tak presnejšie reflektuje jednotlivé daňové situácie, v ktorých môže dôjsť k vzniku správneho deliktu. Navrhovaná úprava posilňuje materiálny prístup k posudzovaniu správnych deliktov a zabezpečuje, aby sankčný mechanizmus nebol uplatňovaný automaticky pri každom formálnom pochybení, ale len v prípadoch, keď konanie daňového subjektu reálne ovplyvňuje verejné príjmy. Zároveň podporuje proporcionalitu a právnu istotu pri ukladaní sankcií bez potreby významnejších technických zásahov do existujúcich procesov správcu dane.		Predkladateľ prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. III – vloženie nového novelizačného bodu Čl. III žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie: Za § 15q sa vkladá § 15r, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 15r Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2027 (1) Daňová povinnosť podľa § 6 zo sladeného nealkoholického nápoja, ktorý je výživovým doplnkom v obale s objemom viac ako 150 ml, nevzniká, ak sa jeho prvé dodanie v tuzemsku uskutočnilo do 31. decembra 2026. (2) Na opravu základu dane a opravu dane podľa § 7 ods. 3 a 4 pri sladenom nealkoholickom nápoji, ktorý je výživovým doplnkom v obale s objemom viac ako 150 ml, sa prihliada len vtedy, ak daňová povinnosť pri tomto nápoji vznikla po 31.	ČA	Návrh predmetného ustanovenia bol primerane upravený.

		decembri 2026. (3) Na účely vrátenia dane podľa § 11 sa výživový doplnok v obale s objemom viac ako 150 ml nepovažuje za preukázateľne zdanený sladený nealkoholický nápoj, ak jeho prvé dodanie v tuzemsku bolo uskutočnené do 31. decembra 2026.“. Odôvodnenie: Navrhované prechodné ustanovenie reaguje na zmenu definície sladeného nealkoholického nápoja v § 2 písm. a) prvom a druhom bode, ktorou sa od 1. januára 2027 mení rozsah výnimky pre výživové doplnky. Cieľom navrhovanej úpravy je zabezpečiť právnu istotu pri prechode na nový režim zdaňovania a predísť aplikačným nejasnostiam pri posudzovaní produktov uvedených na trh pred účinnosťou novely. K odseku 1: Navrhovaná úprava zabezpečuje, aby sa nový režim zdaňovania uplatňoval len na prípady, pri ktorých vznikne daňová povinnosť po nadobudnutí účinnosti novely. Zamedzuje sa tým situáciám, v ktorých by boli dodatočne zdaňované produkty, ktoré boli pri prvom dodaní alebo nadobudnutí posudzované podľa právnej úpravy účinnej do 31. decembra 2026 a nepodliehali dani. Ustanovenie tak zabezpečuje predvídateľný prechod na nový režim a predchádza spätnej zmene daňového zaťaženia zásob už uvedených do distribúcie. K odseku 2: Navrhuje sa spresniť pravidlá opravy základu dane a dane tak, aby opravu bolo možné vykonať len pri produktoch, ktoré boli reálne zdanené podľa pravidiel účinných od 1. januára 2027. Cieľom je predísť situáciám, v ktorých by dochádzalo k		
--	--	--	--	--

		znižovaniu daňovej povinnosti pri produktoch, ktoré v čase dodania nepodliehali dani. K odseku 3: Navrhované ustanovenie jednoznačne upravuje, že za preukázateľne zdanené produkty nemožno považovať výživové doplnky nad 150 ml dodané pred 1. januárom 2027, keďže v čase ich prvého dodania neboli predmetom dane. Cieľom je predísť vzniku neoprávnených nárokov na vrátenie dane a zabezpečiť jednotný postup pri uplatňovaní pravidiel po zmene definície. Potreba explicitnej prechodnej úpravy vyplýva zo špecifického postavenia výživových doplnkov a zo zmeny rozsahu výnimky založenej na objemovom kritériu. Navrhované ustanovenie má zabezpečiť jednotný výklad, obmedziť administratívne riziká a predísť rozdielnemu postupu pri aplikácii novej právnej úpravy.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	doložke vplyvov a ostatným sprievodným dokumentom Žiadame o doplnenie doložky vybraných vplyvov o jasné, preukázateľné a merateľné ciele v oblasti znižovania daňových únikov. Odôvodnenie: V doložke vplyvov v súvislosti s e-fakturáciou absentuje merateľný cieľ v oblasti boja proti daňovým únikom. Bez stanovenia jasných metrík úspešnosti hrozí, že celý projekt prinesie len administratívnu záťaž pre firmy a dodatočné náklady, pričom nebude možné ex post vyhodnotiť mieru dosiahnutia zamýšľaného cieľa na strane štátu ani porovnať prínosy s nákladmi celého projektu, tak na strane štátu, ako aj podnikateľského sektora.	A	

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. I bod 66 (§ 79 ods. 6) Navrhujeme do ustanovenia doplniť, že oznámenie o zániku nároku na vrátenie nadmerného odpočtu sa na vedomie doručuje aj priamo platiteľovi dane do vlastných rúk. Odôvodnenie: Pripomienka súvisí s predchádzajúcou pripomienkou a adresuje problém outsourcovania agendy DPH a komunikácie so správcom dane na externých poradcov. S ohľadom na kontumačný charakter uvedeného pravidla je vhodné dať priamo platiteľovi šancu dozvedieť sa, že jeho splnomocnený zástupca zlyhal a tým aj šancu zabezpečiť nápravu, ak dovtedy o zlyhaní nemal vedomosť. Aj tu je nutné zobrať do úvahy, že veľká časť splnomocnených zástupcov sú účtovníci (nie daňoví poradcovia), ktorí nemajú zákonnú povinnosť mať uzavreté poistenie profesijnej zodpovednosti. Nad rámec novelizovanej úpravy dávame na zváženie, či doručovanie priamo platiteľovi (daňovníkovi) na vedomie nie je žiadúce pri všetkých zásadných procesných úkonoch správcu dane (začatie daňovej kontroly, doručenie protokolu z daňovej kontroly, oznámenie o začatí určovania dane podľa pomôcok, atď.).	N Navrhovaná úprava by narušila existujúce zásady správy daní týkajúce sa doručovania a predstavovala by nesystémový zásah s významnými finančnými a technickými dopadmi na informačné systémy finančnej správy. Problém nedostatočnej informovanosti daňového subjektu môže vzniknúť bez ohľadu na túto konkrétnu úpravu a je vhodné ho riešiť najmä zmluvnou zodpovednosťou medzi daňovým subjektom a jeho zástupcom. Navrhovaná úprava by súčasne bola rozporná so zásadou hospodárnosti a rýchlosti daňového konania.
--	----------	--	---

SAOZ Slovenská aliancia ochrancov zvierat	O	Celému materiálu Kŕmiť domáceho miláčika je dnes luxusom. Žiadame nižšiu DPH na krmivo Takmer každá druhá slovenská domácnosť sa stará o psa alebo mačku. Domáci miláčikovia podporujú duševné zdravie, motivujú k pohybu, pomáhajú seniorom zvládať samotu a v mnohých prípadoch slúžia aj ako asistenčné či terapeutické zvieratá. Aj napriek tomu štát zdaňuje krmivo pre spoločenské zvieratá najvyššou sadzbou DPH vo výške 23 %. Ako občianske združenie Slovenská aliancia ochrancov zvierat pôsobiace v oblasti ochrany zvierat sme sa preto zapojili do medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona, ktorým sa novelizuje zákon o dani z pridanej hodnoty. V predloženej pripomienke žiadame, aby sa krmivo pre spoločenské zvieratá zaradilo do zníženej sadzby DPH, teda na úrovni 19 %. Súčasný systém troch sadzieb DPH (5 %, 19 % a 23 %) funguje už viac ako rok. Podľa nášho názoru ide o komplikované nastavenie, ktoré prináša vyššiu administratívnu záťaž a nepomáha domácnostiam zvládať rastúce životné náklady. Zvýšenie DPH na krmivo pre spoločenské zvieratá z pôvodných 20 % na 23 % od januára 2025 sa premieta do vyšších cien, ktoré pociťujú majitelia zvierat po celom Slovensku. Podľa prieskumu Inštitútu moderného spotrebiteľa (IMS) takmer dve tretiny majiteľov domácich zvierat zaznamenali v minulom roku vyššie výdavky na krmivo. U tretiny z nich náklady vzrástli o 10 až 30 % a viac ako desatina respondentov uviedla nárast presahujúci 30 %. Nárast cien sa odráža aj na správaní spotrebiteľov. Viac ako pätina majiteľov podľa IMS prešla na lacnejšie značky krmiva a približne každý siedmy začal nakupovať v zahraničí alebo	NEP Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Ako vyplýva zo znenia čl. 15 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR na podnety, ktoré nespĺňajú náležitosti pripomienky, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať. Zároveň túto pripomienku nie je možné akceptovať aj z dôvodu konsolidačného úsilia.
---	----------	---	--

		prostredníctvom zahraničných internetových obchodov. Každý tretí majiteľ zároveň mína na starostlivosť o zviera 1 až 4 % svojho mesačného príjmu a takmer 7 % domácností na tieto výdavky vynakladá aspoň desatinu svojich príjmov. Takýto vývoj nepoškodzuje len slovenských predajcov, ale môže viesť aj k zhoršeniu zdravia a kvality života zvierat, ak sú majitelia nútení siahnuť po lacnejších a menej kvalitných alternatívach. Navyše, pre seniorov, osamelo žijúcich ľudí či osoby so zdravotným znevýhodnením predstavujú domáce zvieratá často viac než len spoločnosť. Sú zdrojom každodennej podpory, stability a motivácie. Sme presvedčení, že zníženie DPH na krmivo pre spoločenské zvieratá nie je otázkou luxusu, ale zdravého rozumu. Ak štát uznáva význam dostupných potravín pre ľudí, mal by zohľadniť aj potrebu dostupnej a kvalitnej výživy pre zvieratá, ktoré sú každodennou súčasťou života státisícov slovenských domácností. Preto vyzývame Ministerstvo financií SR, aby pri pripravovanej novele zákona o DPH podporilo zaradenie krmiva pre spoločenské zvieratá do zníženej 19 % sadzby DPH. Ide o krok, ktorý by pomohol domácnostiam, podporil zodpovednú starostlivosť o zvieratá a zmiernil negatívne dôsledky rastúcich životných nákladov. Slovenská aliancia ochrancov zvierat		
SIS Slovenská informačná služba	O	Čl. I Nad rámec návrhu zákona - pripomienka je zásadná. 1. Za novelizačný bod 62. navrhujeme vložiť nový bod 63., ktorý znie: „63. V § 72 ods. 11 písmeno c) znie: c) je spojené s utajovanou skutočnosťou alebo limitovanou	A	

		informáciu, vyžaduje si utajovanú skutočnosť alebo limitovanú informáciu alebo ktoré obsahuje utajovanú skutočnosť^{29aac)} alebo limitovanú informáciu.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „x) § 3a zákona č. 215/2004 Z. z.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Slovenskou informačnou službou navrhované úpravy paragrafového znenia majú za cieľ doplnenie výnimky z povinnosti vyhotoviť elektronickú faktúru aj pre prípady, kedy je plnenie spojené s limitovanou informáciou. Uvedené precizovanie textu návrhu zákona má komplexnejšie reflektovať zmysel úpravy obsiahnutej v zákone č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorým je obmedzenie prístupu širšieho okruhu subjektov k citlivým informáciám, prístup ku ktorým by mohol viesť k ohrozeniu bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky, jej obrany alebo verejného poriadku a pri ktorých je potrebné uplatňovať zásadu „need to know“, ako len čiastková úprava vo vzťahu k utajovaným skutočnostiam. Keďže zákon č. 215/2004 Z. z. upravuje ako druh takto citlivých informácií aj limitovanú informáciu, je potrebné túto úpravu zohľadniť aj v zákonnej úprave postupov pri elektronickej fakturácii.		
SIS Slovenská	O	Čl. I Nad rámec zákona - pripomienka je zásadná. 2. Za novelizačný bod 84. navrhujeme vložiť nový bod 85., ktorý znie:	A	

informačná služba	„85. V § 85o ods. 2 posledná veta znie: „Platiteľ nesmie vyhotoviť elektronickú faktúru podľa odseku 4 pri plnení podľa prvej vety, ak je príjemcom plnenia Slovenská informačná služba, Vojenské spravodajstvo alebo ak je plnenie spojené s utajovanou skutočnosťou alebo limitovanou informáciou, vyžaduje si utajovanú skutočnosť alebo limitovanú informáciu alebo plnenie obsahuje utajovanú skutočnosť alebo limitovanú informáciu.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Slovenskou informačnou službou navrhované úpravy paragrafového znenia majú za cieľ doplnenie výnimky z povinnosti vyhotoviť elektronickú faktúru aj pre prípady, kedy je plnenie spojené s limitovanou informáciou. Uvedené precizovanie textu návrhu zákona má komplexnejšie reflektovať zmysel úpravy obsiahnutej v zákone č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorým je obmedzenie prístupu širšieho okruhu subjektov k citlivým informáciám, prístup ku ktorým by mohol viesť k ohrozeniu bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky, jej obrany alebo verejného poriadku a pri ktorých je potrebné uplatňovať zásadu „need to know“, ako len čiastková úprava vo vzťahu k utajovaným skutočnostiam. Keďže zákon č. 215/2004 Z. z. upravuje ako druh takto citlivých informácií aj limitovanú informáciu, je	
-------------------	--	--

		potrebné túto úpravu zohľadniť aj v zákonnej úprave postupov pri elektronickej fakturácii.		
SKDP Slovenská komora daňových poradcov	O	Čl. I § 49 ods. 12 bod 20 Do ustanovenia § 49 sa má s účinnosťou od 1. 7. 2028 pridať odsek 12, avšak odsek 11 bude zavedený až od 1. 7. 2030. Navrhujeme preto tieto odseky prečíslovať.	N	Zvolená legislatívna technika je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.
SKDP Slovenská komora daňových poradcov	O	Čl. I § 69 ods. 1 body 51 a 52 Podľa dôvodovej správy sa prenos daňovej povinnosti uplatní, ak dodanie uskutoční „zahraničná osoba, ktorá nie je v SR usadená alebo identifikovaná pre daň“, navrhované znenie zákona však evokuje, že sa prenos daňovej povinnosti uplatní aj v situácii, ak je zahraničná osoba – dodávateľ – platiteľom DPH v SR, keďže legislatívna skratka „zahraničná osoba“ referuje všeobecne na „zdaniteľnú osobu, ktorá nemá v tuzemsku sídlo, miesto podnikania, prevádzkareň, bydlisko alebo sa v tuzemsku obvykle nezdržiava“ (t.j. na osobu, ktorá nie je platiteľom, ako aj na osobu, ktorá je platiteľom). Navrhujeme, aby bolo toto ustanovenie precizované, v závislosti od cieľa zákonodarcu – či už uplatniť prenos daňovej povinnosti len v prípade, že dodávateľ – zahraničná osoba nie je platiteľom DPH, alebo naopak, aj v prípade, že dodávateľ platiteľom DPH je (t.j. či sa prenos daňovej povinnosti uplatní v situácii, ak zahraničná osoba, platiteľ DPH, uskutoční dodanie voči inej zahraničnej osobe, tiež platiteľovi DPH).	A	
SKDP Slovenská komora daňových poradcov	O	Čl. I § 74 ods. 2 bod 65 Podľa dôvodovej správy faktúra pri premiestnení vlastného tovaru nebude musieť obsahovať IČ DPH odberateľa, avšak navrhované znenie zákona sa odvoláva na všetky údaje podľa odseku 1 písm. b), ktorý okrem IČ DPH odberateľa uvádza aj meno a priezvisko alebo názov a adresu príjemcu tieto údaje sú	A	

		síce totožné s údajmi dodávateľa, keďže sa jedná o tú istú osobu, avšak s cieľom vyhnúť sa nejasnostiam by bolo vhodné špecifikovať, či takáto faktúra má obsahovať identifikačné údaje (mimo IČ DPH) len raz, alebo 2-krát - tak v pozícii domnelého dodávateľa, ako aj domnelého odberateľa.		
SKDP Slovenská komora daňových poradcov	O	Čl. I § 79 ods. 6 bod 66 Navrhujeme zapracovať dvojinštančnosť rozhodovania o námietke a to i. buď tak, aby o námietke rozhodovalo rovno Finančné riaditeľstvo SR, ii. alebo tak, že proti rozhodnutiu daňového úradu o námietke bude možné podať odvolanie, o ktorom rozhodne Finančné riaditeľstvo SR. Podľa § 71 Daňového poriadku „ak Daňový poriadok neustanovuje inak, o námietke rozhoduje orgán, voči ktorému námietka smeruje“, t.j. daňový úrad. Dvojinštančnosť je základným nástrojom zabezpečujúcim nestrannosť posúdenia námietky. Na príklade rozhodovacej praxe daňových úradov o námietkach zaujatosti vidíme, že daňový úrad v drvivej väčšine prípadov námietky zaujatosti voči jeho zamestnancom zamietla. Riešenie (i) si vyžiada novelu § 71 Daňového poriadku, kde je potrebné zaviesť dikciu: „Ak tento zákon alebo iný právny predpis neustanovuje inak, o námietke rozhoduje orgán, voči ktorému námietka smeruje.“ Riešenie (ii) si vyžiada zmenu bodu 66, kde by bolo potrebné	N	MF SR pristúpilo k možnosti podať námietku v prípade zániku nároku na nadmerný odpočet z dôvodu nespolupráce platiteľa počas daňovej kontroly napriek tomu, že z objektívnych dôvodov nespolupracuje so správcom dane len minimum platiteľov. Prejudikované tvrdenie, že daňový úrad nebude objektívne rozhodovať o námietke z dôvodu svojej zaujatosti, nie je primerané; daňový úrad je povinný rozhodovať len na základe zákona a v jeho medziach. Námietka ako opravný prostriedok je inštitút,

		zapracovať dikciu: „Proti rozhodnutiu o námietke nemožno podať opravný prostriedok s výnimkou odvolania; proti rozhodnutiu o odvolaní nemožno podať opravný prostriedok.“ Širšie úvahy: O zániku práva na vrátenie nadmerného odpočtu je vhodné vydávať rozhodnutia (nie oznámenia), voči ktorému bude prípustný jeden riadny opravný prostriedok, odvolanie. Vydávanie „oznámenia o zániku práva na vrátenie nadmerného odpočtu“ namiesto rozhodnutia je problematické, keďže Najvyšší súd SR v tejto veci zdôraznil, že zánik nároku je majetkovým postihom (sankciou) daňového subjektu, obmedzujúcim jeho ústavné práva (Rozsudok NS SR sp.zn. 1Sžf/101/2015 z 28.03.2017). Zánik nároku na vrátenie nadmerného odpočtu je bez akýchkoľvek pochybností ten najintenzívnejší zásah do majetkového práva platiteľa, ktorý podal daňové priznanie k DPH, v ktorom vykázal nadmerný odpočet, a to čo do - času; nastupuje už po 3 mesiacoch odo dňa začatia daňovej kontroly a - dôsledkov; so zánikom nároku na vrátenie nadmerného odpočtu je spojené vylúčenie fyzickej osoby z možnosti byť štatutárnym orgánom na 3 roky (§ 157a Daňového poriadku). Preto správca dane, ktorý aplikuje ustanovenie o zániku nároku na vrátenie nadmerného odpočtu, de facto rozhoduje o právach a povinnostiach daňového subjektu.		ktorý už je zakotvený v Daňovom poriadku. Rozhodnutie o námietke nie je vylúčené zo súdneho prieskumu.
--	--	---	--	---

		Pri uvedenej úvahe správcu dane o splnení podmienok pre zánik nároku na vrátenie nadmerného odpočtu môže logicky dôjsť k pochybeniu, pričom daňový subjekt by mal mať efektívne nástroje v podobe aspoň jedného riadneho opravného prostriedku (odvolanie), ktorým by prípadnému excesu správcu dane mohol efektívne a v horizonte pár týždňov zabrániť, konkrétne cestou odvolacieho konania. Odvolacie konanie zabezpečuje aj dvojínštančnosť. V súčasnej právnej úprave je možné voči oznámeniu o zániku práva na vrátenie nadmerného odpočtu podať „iba“ správnu žalobu. Na porovnanie, pri uplatnení inštitútu určovania dane podľa pomôcok má daňový subjekt k dispozícii hneď dva riadne opravné prostriedky (vyjadrenie k protokolu a odvolanie). Navyše má počas vyrubovacieho konania, ktoré nasleduje po vydaní protokolu o určení dane podľa pomôcok, právo dohodnúť si so správcom dane deň prerokovania pripomienok daňového subjektu k protokolu a dôkazov ním predložených a právo zúčastniť sa obligatórneho ústneho pojednávania, kde môže správcovi dane znova tlmočiť svoje námietky voči začatiu určovania dane podľa pomôcok. Dokopy má teda daňový subjekt tri príležitosti namietať začatie určovania dane podľa pomôcok. A to intenzita „nespolupráce“ daňového subjektu môže byť pre určovanie dane podľa pomôcok nižšia, ako pri neumožnení vykonania daňovej kontroly. Navyše, prvá fáza určovania dane podľa pomôcok (do vydania protokolu) nie je oficiálne daňovým konaním, no opravný prostriedok v podobe vyjadrenia k protokolu prípustný je.		
--	--	---	--	--

SKDP Slovenská komora daňových poradcov	O	§ 53 ods. 1 písm. a) zákona o DPH Navrhujeme precizovať ustanovenie § 53b ods. 1 písm. a) zákona o DPH: „Platiteľ je povinný opraviť odpočítanú daň, ak a) úplne alebo čiastočne nezaplatil za dodanie tovaru alebo služby, z ktorého je osobou povinnou platiť daň dodávateľ podľa § 69 ods. 1, v rozsahu, v akom za dodanie tohto tovaru alebo služby nezaplatil, a to v tom zdaňovacom období, v ktorom nastal 101. deň odo dňa splatnosti záväzku, ak záväzok nie je uhradený do konca tohto zdaňovacieho obdobia alebo“ Odôvodnenie: Ak dôjde v praxi k úhrade na 101. deň a neskôr ale v tom istom zdaňovacom období, tak uvedené zakladá administratívnu záťaž pre platiteľa DPH vykazovať cez KV oddiel C2 povinnosť vrátenia a zároveň nárokovania, čo pre štát to nemá žiadnu informačnú hodnotu. Takto sa zabezpečí, že až úhradou po uplynutí zdaňovacieho obdobia dochádza k takejto povinnosti odvodu DPH a nárok vznikne až v nasledujúcom zdaňovacom období pri úhrade alebo prijatí dokladu od veriteľa.	N	Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Ako vyplýva zo znenia čl. 15 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR na podnety, ktoré nespĺňajú náležitosti pripomienky, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.
SKDP Slovenská komora daňových poradcov	O	§ 4 ods. 1 písm. b) zákona o DPH Z dôvodu praktickej nevykonateľnosti navrhujeme upraviť znenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona o DPH: „b) prvým dňom po dodaní tovaru alebo služby, ktorým hodnota bez dane dodaných tovarov alebo služieb touto osobou, ktoré sa zahŕňajú do obratu podľa odseku 15, v prebiehajúcom kalendárnom roku presiahne 62 500 eur.“ Odôvodnenie:	N	Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Ako vyplýva zo znenia

		Súčasnité znenie predmetného ustanovenia spôsobuje jeho praktickú nerealizovateľnosť. Vezmime si príklad, kedy v malej predajni s dvoma registračnými pokladňami bude presiahnutý obrat 62 500 eur v priebehu dňa. Zdaniteľná osoba vykoná dennú uzávierku až po otváracíj dobe, kedy zistí, že bol presiahnutý obrat 62 500 eur. Zdaniteľná osoba nemôže vedieť, na ktoré tovary a od kedy v priebehu dňa mala uplatniť DPH. Zmena statusu zdaniteľnej osoby na platiteľa DPH vyžaduje vykonanie praktických krokov vrátane nastavenia e-kasy, ktoré nie je možné vykonať z minúty na minútu.		čl. 15 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR na podnety, ktoré nespĺňajú náležitosti pripomienky, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.
SKDP Slovenská komora daňových poradcov	O	Čl. II § 46 ods. 10 bod 2 Navrhované doplnenie § 46 ods. 10 Daňového poriadku považujeme za neodôvodnené a navrhujeme ho vypustiť. Alternatívne, navrhujeme doplniť, že do lehoty sa nezapočítava presne stanovený čas, napr. najviac 30 dní. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava rozširuje okruh skutočností, ktoré spôsobujú nezapočítavanie času do lehoty na vykonanie daňovej kontroly, a tým fakticky predlžuje obdobie právnej neistoty daňového subjektu. Lehota na vykonanie daňovej kontroly predstavuje jednu zo základných procesných záruk ochrany práv daňového subjektu. Jej účelom je zabezpečiť, aby správca dane vykonával kontrolnú činnosť v primeranom čase a aby daňový subjekt nebol neprimerane dlho vystavený kontrolným zásahom. Rozhodovanie o námietke je procesný postup správcu dane, ktorý je plne v jeho dispozičnej sfére. Daňový subjekt nemá	N	Počas konania o námietke neprebiehajú žiadne úkony daňovej kontroly, nakoľko prebieha rozhodovanie o námietke. Ide o špecifický prípad, kedy daňová kontrola tri mesiace reálne neprebiehala z dôvodu nesúčinnosti daňového subjektu. Nami predložený návrh preto považujeme za opodstatnený.

		možnosť ovplyvniť dĺžku tohto konania a nie je preto dôvod, aby jeho trvanie bolo na jeho ťarchu prostredníctvom ďalšieho predlžovania lehoty na vykonanie daňovej kontroly. Návrh zároveň oslabuje význam zákonom stanovenej lehoty na vykonanie daňovej kontroly a je v rozpore s princípom proporcionality a právnej istoty. Správca dane by mal byť povinný rozhodnúť o námietke v rámci existujúcich lehôt bez potreby vytvárania ďalšieho dôvodu na stávanie plynutia kontrolnej lehoty. Navyše, ak lehota pre daňový subjekt je 8 dní, ale lehota pre rozhodnutie na strane správcu dane nie je ustanovená.		
SZZV Slovenské združenie pre značkové výrobky	O	zrušenie odkazu 1d) § 59 ods. 4 Navrhujeme odstránenie podmienky zaradenia dietetickej potraviny v zozname kategorizovaných dietetických potravín t.j. zrušenie odkazu 1d) § 59 ods. 4 zákona č. 363/2011 Z.z. V prílohe č. 7 pri kódoch ex 19, ex 21 a ex 2202 navrhujeme poznámku pod čiarou k odkazu 1d) § 59 ods. 4 zákona č. 363/2011 Z. z. nahradiť nasledovným textom: „1d) čl. 2 bod 2 písm. g) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 609/2013 o potravinách určených pre dojčatá a malé deti, potravinách na osobitné lekárske účely a o celkovej náhrade stravy na účely regulácie hmotnosti.“ a následne znenie u kódov ex 19, ex 21 a ex 2202 navrhujeme upraviť nasledovne: „ex 19 Prípravky z obilnín, múky, škrobu alebo mlieka; cukrárske výrobky – len určené na ľudskú konzumáciu alebo na výrobu tovarov vhodných na ľudskú konzumáciu, okrem tovaru číselného znaku 1901 20 00 na prípravu pekárskych tovarov číselného znaku 1905 20, 1905 31, 1905 32, 1905 90 45, 1905 90 55 alebo 1905 90 70, tovaru číselného znaku 1904 10 a 1904 20 s pridaným cukrom podľa osobitného predpisu 1a) alebo	N	Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Ako vyplýva zo znenia čl. 15 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR na podnety, ktoré nespĺňajú náležitosti pripomienky, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.

	zložkou podľa osobitného predpisu 1b) alebo tovaru číselného znaku 1905 20, 1905 31, 1905 32, 1905 90 45, 1905 90 55, 1905 90 70, 1905 90 80 s výnimkou tovaru týchto číselných znakov, ktorý je dietetickou potravinou podľa osobitného predpisu 1c) alebo 1d) a tovaru číselného znaku 1905 90 80, ktorým je pekársky výrobok obsahujúci menej ako 5 hmotnostných % sacharózy, invertného cukru alebo izoglukózy a neochutený alebo neosolený extrudovaný alebo expandovaný výrobok a okrem tovaru uvedeného v bode 2. ex 21 Rôzne jedlé prípravky – len určené na ľudskú konzumáciu alebo na výrobu tovarov vhodných na ľudskú konzumáciu, okrem tovaru číselného znaku 2101 12 92, 2101 20 92, 2105 00 alebo tovaru číselného znaku 2106 90 20 až 2106 90 59 s výnimkou tovaru týchto číselných znakov, ktorý je dietetickou potravinou podľa osobitného predpisu 1c) alebo 1d). ex 2202 Vody, vrátane minerálnych vôd a sýtených vôd, obsahujúce pridaný cukor alebo ostatné sladidlá alebo ochutené, a ostatné nealkoholické nápoje, okrem štiav ovocných, z orechov alebo zeleninových štiav položky 2009 – len tovar, ktorý je dietetickou potravinou podľa osobitného predpisu 1c) alebo 1d) tovar číselného znaku 2202 10 00, 2202 91 00 a 2202 99 19 bez pridaného cukru podľa osobitného predpisu, 1a) zložky podľa osobitného predpisu 1b) alebo bez sladidla podľa osobitného predpisu, 1e) a tiež neobsahujúci kávu, čaj alebo ich náhrady, a tovar číselného znaku 2202 99 11, 2202 99 15 a 2202 99 91 až 2202 99 99, ak neobsahuje kávu, čaj alebo ich náhrady.“ Odôvodnenie: Z novely zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty, vyplýva, že vyňatie dietetických potravín z 23% sadzby DPH a ich ponechanie v zníženej 19% sadzbe DPH sa týka výlučne	Zároveň túto pripomienku nie je možné akceptovať aj z dôvodu konsolidačného úsilia.
--	--	--

		dietetických potravín v zmysle §2 písm. a) zákona č. 363/2011 Z.z. o rozsahu a podmienkach úhrady liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín na základe verejného zdravotného poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré sú súčasne zverejnené v zozname kategorizovaných dietetických potravín. Na dietetické potraviny, ktoré nie sú zverejnené v zozname kategorizovaných dietetických potravín, by sa podľa navrhovaného znenia pozmeňujúceho návrhu teda mala uplatniť 23% sadzba DPH. Takéto riešenie považujeme za diskriminačné a nesystémové. Na slovenskom trhu existujú dietetické potraviny, t.j. potraviny na osobitné lekárske účely (ďalej len „dietetické potraviny“), ktoré spĺňajú definíciu dietetickej potraviny podľa §2 písm. a) zákona č. 363/2011 Z.z. a čl. 2 bod 2 písm. g) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 609/2013 o potravinách určených pre dojčatá a malé deti, potravinách na osobitné lekárske účely a o celkovej náhrade stravy na účely regulácie hmotnosti. Tieto potraviny sú určené pre diétny režim pacientov s rôznymi ochoreniami (napr. s onkologickými ochoreniami, metabolickými poruchami, potravinovými intoleranciami, neurologickými diagnózami), nie sú však hradené z verejného zdravotného poistenia a pacienti si ich hradia v lekárni v plnej výške. Tieto potraviny sa používajú na odporúčanie lekára keď bežná strava nestačí alebo je pre pacienta nevhodná. Medzi takéto dietetické potraviny patrí aj sondová enterálna výživa, ktorá predstavuje jediný zdroj výživy napr. pre pacientov v kritickom stave a ktorá sa využíva v nemocniciach, hospicoch a		
--	--	---	--	--

		pod. Domnievame sa, že znížená sadzba DPH by sa mala uplatňovať pri všetkých dietetických potravinách bez ohľadu na to, či tieto sú alebo nie sú zverejnené v zozname kategorizovaných dietetických potravín. Dietetické potraviny, ako to vyplýva z ich legálnej definície, sú špeciálne upravené alebo vytvorené potraviny určené na diétny režim pacientov vrátane dojčiat, ktoré sa majú užívať pod lekársym dohľadom; sú určené na výlučné alebo čiastočné podávanie potravy pacientom s obmedzenou, poškodenou alebo narušenou schopnosťou prijímať, stráviť, vstrebávať, metabolizovať alebo vylučovať bežné potraviny alebo určité živiny, ktoré sa v nich nachádzajú, alebo metabolity alebo s inými lekárske stanovenými výživovými potrebami, ktorých stravovací režim nemožno dosiahnuť samotnou úpravou bežnej stravy. Sú to teda potraviny, ktorých konzumácia, resp. používanie nie je voľbou pacienta, ale nutnosťou – ich konzumácia je podmienená zdravotným stavom pacienta, nie jeho preferenciou. Nezaradenie dietetických potravín do zníženej sadzby DPH len na základe toho, že nie sú zverejnené v zozname kategorizovaných dietetických potravín vytvára diskrimináciu medzi pacientmi s rovnakým ochorením, ktorí majú tieto potraviny predpísané lekárom a tými, ktorí si ich hradia v plnej výške sami. Poukazujeme tiež na to, že v SR nie je stanovená povinnosť zaradiť dietetickú potravinu do zoznamu kategorizovaných dietetických potravín, a preto ani mnoho dietetických potravín nie je zverejnených v zozname kategorizovaných dietetických		
--	--	--	--	--

		potravín; na tieto potraviny, na ktorých konzumáciu sú pacienti odkázaní, by sa mala podľa novej právnej úpravy uplatňovať zvýšená 23% sadzba DPH. Aktuálne navrhovaná úprava sadzby DPH pre dietetické potraviny spôsobí okrem vyššie uvedenej diskriminácie pacientov aj neprehľadnosť, keď na niektoré dietetické potraviny sa uplatní znížená sadzba DPH a na iné nie. Zahrnutie všetkých dietetických potravín do 19 % sadzby DPH (bez ohľadu na zaradenie do zoznamu kategorizovaných dietetických potravín) by zjednodušilo administratívu a znížilo riziko chýb. Uvedenú pripomienku podporujú: Slovenské združenie pre značkové výrobky (SZZV) Francúzsko-slovenská obchodná komora (FSOK) Asociácia výrobcov klinickej výživy SK (AVKV SK) Slovenská spoločnosť parenterálnej a enterálnej výživy (SSPEV) Slovenská spoločnosť všeobecného praktického lekárstva (SSVPL)		
ZPSR Združenie podnikateľov Slovenska	O	Čl. I bod 1 (§ 4 ods. 7) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Žiadame skrátiť lehotu na vydanie rozhodnutia o registrácii pre daň v prípade odstraňovania pochybností z navrhovaných 60 dní na 30 dní. Odôvodnenie: Navrhované predĺženie lehoty na registráciu pre daň až na 60 dní v prípade vzniku pochybností považujeme za neprimerané. Návrh súčasne zavádza povinnosť predkladať dokumenty preukazujúce postavenie zdaniteľnej osoby a podľa dôvodovej	N	Preverenie postavenia zdaniteľnej osoby, predložených dokumentov k žiadosti o registráciu pre daň a lehoty na doručovanie si vyžiadali potrebu predĺženia lehoty na dobrovoľnú registráciu pre daň. Finančnej správe sa predĺži lehota na registráciu

		správy rozširuje priestor správcu dane na vecné preverovanie údajov a vyžadovanie ďalších informácií. V kombinácii s možnosťou vyzvať žiadateľa na odstránenie pochybností tak dochádza k významnému predĺženiu registračného procesu bez primeraného vyváženia procesného postavenia žiadateľa. Kým žiadateľ má na odstránenie pochybností len osemdňovú lehotu, lehota správcu dane na rozhodnutie sa predlžuje až na 60 dní. Takéto nastavenie môže predstavovať významnú ekonomickú bariéru najmä pre začínajúce subjekty. Postavenie platiteľa DPH je v mnohých prípadoch predpokladom pre začatie podnikateľskej činnosti, uzatváranie obchodných vzťahov alebo nastavenie dodávateľsko-odberateľských procesov. Neprimerane dlhé registračné konanie preto môže viesť k odkladu vstupu na trh, negatívne ovplyvniť cash-flow podnikateľov, obmedziť možnosť realizácie obchodných príležitostí a v konečnom dôsledku narušiť hospodársku súťaž. Lehotu 30 dní považujeme za primeranú a dostatočnú na preverenie splnenia podmienok registrácie aj v prípadoch, keď správca dane vyžaduje doplnenie údajov alebo odstránenie pochybností.		pre daň, aby nemusela v časovej tiesni preverovať, či žiadateľ o dobrovoľnú registráciu pre daň je v postavení zdaniteľnej osoby.
ZPSR Združenie podnikateľov Slovenska	O	Čl. I bod 61 (§ 71 ods. 5) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Žiadame v § 71 ods. 5 v tretej vete vypustiť text: „ak táto nehnuteľnosť nie je zaradená v obchodnom majetku podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie ukladá každej osobe, ktorá v tuzemsku prijíma elektronickú faktúru, povinnosť zabezpečiť technickú schopnosť jej prijatia prostredníctvom doručovacej služby. Hoci návrh zavádza výnimku pre neplatiteľov dane pri nájme	N	V súčasnosti vyplývajú z tohto ustanovenia 3 podmienky: 1. Status zdaniteľnej osoby 2. Nehnuteľnosť nezaradená v obchodnom majetku 3. Povinnosť prijímať faktúry nenastupuje z iného dôvodu. Ak má subjekt

		nehnutelnosti oslobodenom od dane podľa § 38 ods. 3, túto výnimku následne zužuje podmienkou, že nehnuteľnosť nesmie byť zaradená do obchodného majetku. Takéto rozlíšenie nepovažujeme za odôvodnené. V prípade neplatiteľov dane nevzniká nárok na odpočítanie dane podľa § 49, a preto ani riziko neoprávneného uplatnenia odpočtu alebo iných únikov na DPH. Prijaté faktúry zároveň z pohľadu správcu dane neprinášajú dodatočnú informačnú hodnotu na účely správy DPH. Viazanie výnimky na zaradenie nehnuteľnosti do obchodného majetku tak vedie k neodôvodnenému rozlišovaniu medzi porovnateľnými subjektmi bez zrejmeho vecného dôvodu a vytvára neprimeranú technickú a administratívnu záťaž, najmä pre fyzické osoby a menších prenajímateľov. Žiadame preto zachovať výnimku pre neplatiteľov dane pri nájme nehnuteľností bez ďalších obmedzení viazaných na spôsob evidencie nehnuteľnosti na účely dane z príjmov, a to aj v prípadoch zdaňovania príjmov podľa § 6 ods. 3 zákona o dani z príjmov.		nehnutelnosť zaradenú v obchodnom majetku, je to aktívnejšia činnosť ako ten, ktorý ju nemá v obchodnom majetku zaradenú.
ZPSR Združenie podnikateľov Slovenska	O	Čl. I bod 80 (§ 81 ods. 3 písm. d) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Žiadame slovo „požadovanú“ nahradiť slovom „primeranú“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie viaže zrušenie registrácie pre daň na neposkytnutie správcovi dane požadovanej súčinnosti. Takto formulované ustanovenie ponecháva rozsah súčinnosti výlučne na posúdení správcu dane bez bližších kritérií jej primeranosti. Vzhľadom na závažnosť následku, ktorým je zrušenie registrácie pre daň, považujeme za potrebné viazať povinnosť súčinnosti na rozsah primeraný účelu výkonu správy daní. Navrhovaná úprava	A	

		prispeje k väčšej právnej istote a zníži riziko neprimeraných požiadaviek na strane správcu dane.		
ZPSR Združenie podnikateľov Slovenska	O	Čl. I bod 88 (§ 85o ods. 13 písm. a) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Žiadame z ustanovenia vypustiť spojenie „z povahy veci vyplýva“. Odôvodnenie Navrhované znenie ustanovuje, že pokuta sa neuloží, ak platiteľ opraví nesprávne uvedené údaje a z povahy veci vyplýva, že tieto údaje boli uvedené nesprávne z dôvodu zrejmého omylu. Podmienka, podľa ktorej má existencia zrejmého omylu vyplývať z povahy veci, je formulovaná neurčito a ponecháva široký priestor na subjektívne posudzovanie zo strany správcu dane bez bližšieho určenia rozhodujúcich kritérií. Zo znenia ustanovenia nie je zrejmé, akým spôsobom má správca dane posudzovať splnenie tejto podmienky ani aké okolnosti majú byť pri tomto posúdení rozhodujúce. Takto formulovaná podmienka môže viesť k nejednotnej aplikačnej praxi a rozdielnemu posudzovaniu porovnateľných situácií. Považujeme za dostatočné, aby sa neuloženie pokuty viazalo na samotnú existenciu zrejmého omylu a následnú opravu nesprávne uvedených údajov.	N	§ 85o ods. 13 písm. a) je napísaný všeobecne z dôvodu, že nie je možné ustanoviť konkrétne subjektívne okolnosti, ktoré vedú k nesprávnemu uvedeniu údajov z dôvodu zrejmého omylu.
ZPSR Združenie podnikateľov Slovenska	O	Čl. I Vloženie nového novelizačného bodu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Čl. I žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie: V § 85o sa za odsek 13 vkladá nový odsek 14, ktorý znie: „(14) Ak daňový úrad v rámci jednej daňovej kontroly prvýkrát	N	V daňovom konaní sa uplatňuje absorpčná zásada, na základe ktorej sa za rovnaké porušenie povinnosti uloží úhrnná pokuta (§

		zistí porušenie tej istej povinnosti podľa odseku 9, uloží pokutu podľa odseku 11 len jednu, a to bez ohľadu na počet elektronických faktúr dotknutých týmto porušením zistených v rámci tejto daňovej kontroly. Ustanovenie prvej vety sa nepoužije, ak sa platiteľ podľa odseku 2 dopustil porušenia povinnosti opakovane alebo ak porušil povinnosť úmyselne, pričom tým nie je dotknutá možnosť uložiť pokutu podľa odseku 12.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje zabezpečenie primeranosti a jednotného prístupu pri ukladaní sankcií za porušenie povinností v oblasti elektronickej fakturácie. Zavádza zásadu „jedna kontrola = jedna pokuta“ pre prvotné zistenia porušení rovnakého druhu v rámci jednej daňovej kontroly s cieľom predchádzať neprimeranému kumulatívne sankcionovaniu daňových subjektov za viaceré jednotlivé pochybenia zistené v tom istom kontrolovanom období. Navrhovaná úprava posilňuje právnu istotu a proporcionalitu sankčného systému a zároveň zohľadňuje, že v prostredí elektronickej fakturácie môžu porušenia vzniknúť aj v dôsledku systémových alebo technických chýb v automatizovaných procesoch. Kumulácia sankcií v takýchto prípadoch môže viesť k neprimerane závažným dôsledkom bez zodpovedajúceho prínosu pre účely správy dane.		155a ods. 2 Daňového poriadku).
ZPSR Združenie podnikateľov Slovenska	O	Čl. I Vloženie nového novelizačného bodu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Čl. I žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie: V § 85o sa za odsek 14 vkladá nový odsek 15, ktorý znie: „(15) Ak daňový úrad doručil platiteľovi podľa odseku 2	N	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu novely zákona. Nie je zrejmé, čoho sa predkladateľ domáha (pripomienka je

		protokol z daňovej kontroly, v ktorom sa zistilo, že tento platiteľ porušil povinnosť podľa odseku 9, v lehote troch mesiacov od doručenia tohto protokolu daňový úrad pokutu podľa odseku 12 tomuto platiteľovi neuλοží;porušenie tej istej povinnosti v tomto období sa na účely odseku 12 nepovažuje za opakované porušenie.“ Odôvodnenie: Návrh reaguje na potrebu zabezpečiť primeranosť postihu pri zavádzaní elektronickej fakturácie a s ňou spojenej povinnosti oznamovať údaje daňovému úradu. Zákom č. 222/2004 Z. z. o DPH nedávno zavedený sankčný mechanizmus v § 85o ods. 11 a 12 síce umožňuje efektívne sankcionovať porušenia povinností pri elektronickej fakturácii, avšak bez náležitého časového odstupu by opakované porušenie tej istej povinnosti mohlo viesť k neprimerane vysokej sankcii už v krátkom časovom intervale. Navrhovanou ochrannou lehotou v trvaní troch mesiacov od doručenia protokolu z daňovej kontroly, ktorým sa prvýkrát zistí porušenie povinnosti v oblasti e-fakturácie, sa daňovému subjektu poskytne reálny priestor na odstránenie zistených nedostatkov bez hroziacej eskalácie sankcie. Toto opatrenie zvyšuje proporcionalitu sankcií a posilňuje právnu istotu daňovníkov tým, že motivuje k dobrovoľnému odstráneniu nedostatkov namiesto okamžitého ukladania vysokých pokút. Návrh je v súlade s princípmi primeranosti a prevencie: namiesto sankcionovania bezprostredne nasledujúcich porušení radšej vytvára podmienky na nápravu, čím podporuje dobrovoľné plnenie povinností a zamedzí likvidačným dopadom opakovaných pokút v krátkom čase.		nejasná a nezrozumiteľná). Platiteľ dane si splní povinnosť reportovania odovzdaním elektronickej faktúry doručovacej službe.
--	--	---	--	--

		Ochranná lehota zohľadňuje aj technickú náročnosť zavádzania elektronickej fakturácie v praxi. Mnohé podnikateľské subjekty musia pre zabezpečenie súladu s novou legislatívou upraviť alebo inovovať svoje informačné systémy (ERP systémy), často v spolupráci s externými IT dodávateľmi. Tieto úpravy vyžadujú adekvátny čas a náročné technické zásahy. Trojmesačné obdobie medzi zistením porušenia v rámci daňovej kontroly a možnosťou uloženia opakovanej pokuty poskytuje objektívne nevyhnutný časový rámec na implementáciu technických zmien v systémoch, testovanie a nápravu procesov. Podobný prístup sa už čiastočne uplatnil v rámci prechodných ustanovení – napríklad aj zákonodarca pri zavedení povinnej e-faktúry stanovil počiatočné obdobie, v ktorom za neplnenie povinností daňový úrad sankcie neuloží. Navrhovaná ochranná lehota tak systematicky dopĺňa existujúci sankčný rámec: dáva adresátom normy šancu nápravy a zároveň plní preventívnu funkciu sankcií.		
ZPSR Združenie podnikateľov Slovenska	O	Čl. I Vloženie nového novelizačného bodu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Čl. I žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie: Za § 85r sa vkladá § 85s, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 85s Oslobodenie od zodpovednosti pri systémovom zlyhaní infraštruktúry (1) Ak dôjde k preukázateľnému technickému výpadku na strane štátneho informačného systému alebo na strane certifikovaného poskytovateľa doručovacej služby, daňový subjekt nie je zodpovedný za oneskorené, neúplné alebo technicky chybné splnenie povinnosti podľa tohto zákona, ak bola táto povinnosť nesplnená v dôsledku uvedeného výpadku a daňový subjekt ju	N	Technické zlyhanie na strane certifikovaného poskytovateľa doručovacej služby a s ním súvisiace neoznámenie údajov platiteľom je liberačným dôvodom na neuloženie pokuty podľa § 85o ods. 14 písm. c) zákona o DPH.

		splnil bezodkladne po odstránení výpadku. Za nesplnenie povinností v rozsahu podľa prvej vety sa daňovému subjektu neuloží pokuta, úrok z omeškania ani iný sankčný postih a takéto nesplnenie sa nepovažuje za správny delikt podľa osobitného predpisu. (2) Pri uplatňovaní odseku 1 platí, že za systémové zlyhanie infraštruktúry sa považuje stav, keď je v dôsledku preukázateľnej technickej poruchy dočasne obmedzená alebo znemožnená funkcionálna štátneho informačného systému alebo služby certifikovaného poskytovateľa doručovania údajov potrebná na plnenie povinností podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava zavádza princíp nulovej penalizácie v prípadoch systémového zlyhania IT infraštruktúry verejnej správy. Jej účelom je zabezpečiť, aby daňové subjekty neniesli zodpovednosť a nečelili sankciám za nesplnenie alebo oneskorené splnenie zákonných povinností v dôsledku faktorov, ktoré nie sú v ich sfére vplyvu, ale sú spôsobené technickými poruchami systémov orgánov verejnej moci alebo certifikovaných poskytovateľov elektronických služieb (tzv. digitálnych poštárov). Ide o posilnenie zásady spravodlivej zodpovednosti a proporcionality sankcií v daňovom práve. Zmyslom návrhu je zabrániť neprimeranému trestaniu subjektov, ktoré sa ocitnú v omeškaní či v chybnom plnení povinností pre technické zlyhanie systémov, a to i napriek tomu, že subjekt sám konal obozretne a plnenie svojich povinností nezanedbal. Takáto úprava posilňuje právnu istotu daňových subjektov a zvyšuje dôveru verejnosti v digitálne nástroje štátu, keďže garantuje, že v prípade zlyhania štátnej infraštruktúry alebo služieb		
--	--	---	--	--

		digitálneho doručovania nebudú daňové subjekty sankcionované za niečo, čo nemohli ovplyvniť. Zároveň sa očakáva pozitívny vplyv na riadne plnenie povinností, keďže daňové subjekty budú motivované využívať elektronické nástroje a služby s vyššou dôverou voči ich spoľahlivosti. Návrh je v súlade s princípmi moderného eGovernmentu, keďže predpokladá primeranú ochranu daňových subjektov pred dôsledkami technických zlyhaní verejnej IT infraštruktúry. Významným prínosom je aj dôsledné uplatnenie zásady nepostihovania bez zavinenia, ktorá je základom materiálneho právneho štátu – daňový subjekt nemá byť postihnutý za porušenie povinností, ak vzniklo výlučne vplyvom okolností, ktoré nemohol ovplyvniť.		
ZPSR Združenie podnikateľov Slovenska	O	Čl. II Vloženie nového bodu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Čl. II žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie: V § 55 ods. 12 písmeno c) znie: „c) pri vykonaní kompenzácie podľa odseku 7 deň podľa písmena a) alebo písmena b),“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava odstraňuje neprimerané dôsledky nesprávneho smerovania platby medzi jednotlivými správcami dane pri určovaní dňa platby. Podľa aktuálneho znenia § 55 ods. 12 písm. c) sa za deň platby považuje až deň pripísania platby na účet iného správcu dane, hoci daňový subjekt finančné prostriedky zo svojho účtu odpísal v lehote splatnosti a štát ich mal fakticky k dispozícii. V praxi tak môže vzniknúť úrok z omeškania výlučne v dôsledku administratívneho procesu preúčtovania alebo kompenzácie medzi jednotlivými zložkami finančnej správy, bez reálneho omeškania na strane daňového	ČA	Ide o pripomienku nad rámec zákona, MFSR upraví znenie ustanovenia tak, že za deň platby sa bude považovať deň odpísania z účtu daňového subjektu.

		subjektu. Takýto následok považujeme za neprimeraný, keďže nedochádza k reálnemu výpadku príjmov verejných financií a sankcia vo forme úroku z omeškania v takom prípade stráca svoj stimulačný a reparačný charakter. Navrhovaná zmena zároveň zosúladí režim podľa § 55 ods. 12 s úpravou podľa § 55 ods. 11, pri ktorej sa aj pri úhrade vykonanej omylom na účet iného daňového subjektu za deň platby považuje deň odpísania finančných prostriedkov z účtu platiteľa. Súčasný stav tak vedie k neodôvodnenému rozdielnemu posudzovaniu porovnateľných situácií a k prísnejšiemu postihu v prípade omylu vo vzťahu k správcovi dane než pri úhrade omylom inému subjektu. Navrhované riešenie posilňuje proporcionalitu sankčného systému, právnu istotu daňových subjektov a zodpovedá zásade správy daní podľa § 3 ods. 9, podľa ktorej pri skutkovo porovnateľných prípadoch nemajú vznikať neodôvodnené rozdiely.		
ZPSR Združenie podnikateľov Slovenska	O	Čl. II Vloženie nového bodu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Čl. II žiadame doplniť o nové body, ktoré znejú: V § 154 ods. 1 písm. i) bod 1. sa za slová „zvýšenie dane“ vkladajú slová „na úhradu“. V § 154 ods. 1 písm. i) bod 2. sa pred slová „zníženie nadmerného odpočtu“ vkladajú slová „zníženie daňového preplatku alebo“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava spresňuje skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 154 ods. 1 písm. i) bod 1 tak, aby sankcia bola ukladaná len v prípadoch, keď zvýšenie dane vedie k reálnej	N	Pripomienka je nad rámec novely zákona a je neakceptovaná z dôvodu, že navrhovaná úprava by mala finančný dopad na rozpočet z dôvodu úpravy informačného systému finančnej správy. Uvedená problematika bude predmetom hlbšej analýzy a jej výsledok sa zapracuje do

		dodatočnej povinnosti úhrady do štátneho rozpočtu. Cieľom doplnenia slov „na úhradu“ je odstrániť situácie, v ktorých je sankcia ukladaná aj v prípadoch, keď zvýšená daňová povinnosť je plne krytá už zaplatenými preddavkami a nevzniká žiadny negatívny dopad na verejné príjmy. Zároveň sa navrhuje doplniť slovné spojenie „zníženie daňového preplatku alebo“ pred slová „zníženie nadmerného odpočtu“, čím sa zohľadňuje, že výsledkom daňového priznania nemusí byť len daň na úhradu, ale aj vznik alebo zmena daňového preplatku. Navrhované znenie tak presnejšie reflektuje jednotlivé daňové situácie, v ktorých môže dôjsť k vzniku správneho deliktu. Navrhovaná úprava posilňuje materiálny prístup k posudzovaniu správnych deliktov a zabezpečuje, aby sankčný mechanizmus nebol uplatňovaný automaticky pri každom formálnom pochybení, ale len v prípadoch, keď konanie daňového subjektu reálne ovplyvňuje verejné príjmy. Zároveň podporuje proporcionalitu a právnu istotu pri ukladaní sankcií bez potreby významnejších technických zásahov do existujúcich procesov správcu dane.		najbližšej novely Daňového poriadku. Predkladateľ prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú.
ZPSR Združenie podnikateľov Slovenska	O	Čl. I bodu 91 (§ 85p ods. 2 a 3) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Žiadame predĺženie tolerančného obdobia bez uplatňovania sankcií na z 3 na 12 mesiacov, t. j. s trvaním od 1. januára 2027 do 31. decembra 2027. Odôvodnenie: Navrhované trojmesačné tolerančné obdobie je z hľadiska reálnej technickej a procesnej adaptácie podnikateľského prostredia nedostatočné. Zavedenie povinnej e-fakturácie	ČA	MF SR čiastočne akceptovalo požiadavku zväzov a súhlasí s predĺžením navrhnutého obdobia bez uplatňovania sankcií z 3 na 6 mesiacov. RÚZ SR a Klub 500 ustúpili od pôvodnej požiadavky predĺžiť tolerančné

		predstavuje pre slovenské firmy významný zásah do IT infraštruktúry a procesov, pričom segment malých a stredných podnikov (MSP) čelí z dôvodu technickej a finančnej náročnosti najväčšiemu riziku chybovosti. Skúsenosti zo zahraničia pritom jednoznačne ukazujú, že úspešná implementácia e-faktúry v iných krajinách EÚ si vyžadovala výrazne dlhšie prechodné obdobia. V týchto štátoch navyše plošnému zavedeniu predchádzalo dlhodobé a stabilné fungovanie e-fakturácie v B2G sektore, čo na Slovensku absentuje, a preto bude fáza učenia sa firiem v praxi výrazne náročnejšia a dlhšia. Pre stabilitu a predvídateľnosť podnikateľského prostredia je kľúčové nastaviť legislatívny rámec realisticky hneď na začiatku, predchádzať potrebe prijímania unáhlených reaktívnych noviel a uplatniť prístup tzv. „soft landing“ (mäkkého pristátia). Zahraničná prax jasne demonštruje, že štáty, ktoré podcenili dĺžku nábehu a odmietli princíp „soft landing“, boli pod tlakom reality nútené legislatívu za pochodu novelizovať a bezsankčné obdobia operatívne predlžovať, aby predišli problémom. Akceptovaním dvanásťmesačného tolerančného obdobia štát demonštruje zodpovedný prístup, účinne predíde potrebe dodatočných novelizácií v priebehu roka 2027 a zároveň poskytne podnikom dostatočný priestor na zosúladienie systémov, úpravu procesov a ich dôsledné otestovanie v praxi.		obdobie na 12 mesiacov.
ZPSR Združenie podnikateľov Slovenska	O	K doložke vplyvov a ostatným sprievodným dokumentom ZÁSDNÁ PRIPOMIENKA Žiadame o doplnenie doložky vybraných vplyvov o jasné, preukázateľné a merateľné ciele v oblasti znižovania daňových	A	

		únikov. Odôvodnenie: V doložke vplyvov v súvislosti s e-fakturáciou absentuje merateľný cieľ v oblasti boja proti daňovým únikom. Bez stanovenia jasných metrík úspešnosti hrozí, že celý projekt prinesie len administratívnu záťaž pre firmy a dodatočné náklady, pričom nebude možné ex post vyhodnotiť mieru dosiahnutia zamýšľaného cieľa na strane štátu ani porovnať prínosy s nákladmi celého projektu, tak na strane štátu, ako aj podnikateľského sektora.		
ZPSR Združenie podnikateľov Slovenska	O	Celému materiálu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Žiadame o doplnenie návrhu novely v časti týkajúcej sa e-fakturácie o konkrétne opatrenia na zlepšenie podnikateľského prostredia a znižovanie administratívnej záťaže. Odôvodnenie: Zavedenie e-faktúr je najväčšou procesnou zmenou od zavedenia eura vo firemnom sektore. V súčasnej podobe však ide iba o novú povinnosť a schválený zákon ani predkladaná novela v častiach upravujúcich povinnú e-fakturáciu neobsahuje prínosy pre firmy. Aby bol v maximálnej miere využitý potenciál e-fakturácie v oblasti znižovania administratívnej záťaže a zjednodušenia procesov v podnikateľskom sektore, je nevyhnutné návrh novely upraviť a doplniť o konkrétne opatrenia, ktoré by naplňali deklarovaný záväzok identifikovať opatrenia na zlepšenie podnikateľského prostredia a odbúranie byrokracie v dôsledku zavedenia e-fakturácie.	A	Ministerstvo financií SR iniciovalo na úrovni štátneho tajomníka komunikáciu s ministerstvami a ostatnými ústrednými orgánmi štátnej správy, na základej ktorej požiadalo o identifikáciu procesov, prípadne potrebných úkonov, ktoré pomôžu podporiť synergický efekt spojený so zavedením povinnej elektronickej fakturácie, najmä vo vzťahu voči podnikateľom. Ide

		Ak bude štát disponovať detailnými údajmi z faktúr, je kľúčové dôsledne uplatniť princíp „jedenkrát a dosť“ a zrušiť všetky duplicitné povinnosti, pri ktorých musia podnikatelia poskytovať štátu tie isté údaje vo viacerých výkazoch a hláseniach (napríklad Štatistickému úradu SR). Bez týchto zmien zostane zavedenie e-fakturácie len jednostrannou záťažou pre podnikateľský sektor.		najmä o také legislatívne a nelegislatívne ustanovenia v ich kompetencii, na základe ktorých požadujú od podnikateľov predkladanie faktúr, z ktorých údaje však už od 1. januára 2027 budú predmetom oznamovania Finančnému riaditeľstvu SR, a ktoré povinná elektronická fakturácia umožní eliminovať. Jednotlivé rezorty majú povinnosť oznámiť uvedené ustanovenia do 15. júla 2026.
ZVPDZ Združenie výrobcov potravy pre domáce zvieratá	O	Celému materiálu Združenie výrobcov potravy pre domáce zvieratá víta otvorenie pripomienkového konania k novele zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, ktorým sa zároveň novelizuje zákon č. 251/2024 Z. z. o dani zo sladených nealkoholických nápojov. Ako zástupca významných hráčov na maloobchodnom trhu by sme radi otvorili tému, ktorá je pre naše podnikanie zásadná – zabezpečenie prístupu majiteľov spoločenských zvierat k cenovo	N	Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona.

	dostupnému krmivu. Podľa aktuálneho znenia zákona č. 222/2004 Z. z. sa krmivo pre spoločenské zvieratá zdaňuje základnou sadzbou DPH vo výške 23 %. Tento stav považujeme za neopodstatnený, pretože zhoršuje dostupnosť kvalitnej potravy pre spoločenské zvieratá a zvyšuje finančnú záťaž domácností. Rozumieme konsolidačnému úsiliu vlády SR, no chceme uviesť, že dostupnosť potravy pre domáce zvieratá predstavuje jeden z kľúčových aspektov udržateľného spotrebného koša, a to najmä z dôvodu, že domáce zvieratá sú pre majiteľov súčasťou rodiny – približne polovica slovenských domácností vlastní aspoň jedného psa či mačku. Daňové zaťaženie vo výške 23 % spôsobuje dodatočnú finančnú záťaž domácností a v spojení s infláciou vytvára značný tlak na rozpočty rodín prispievajúc k negatívnym sociálnym dopadom (hlavne na znevýhodnené skupiny akými sú dôchodcovia či ľudia, ktorí žijú osamotene). Navyše, cenová dostupnosť krmív môže mať dopad na zdravie a pohodu spoločenských zvierat v dôsledku možného rizika, že ich majitelia budú siahť po lacnejších alternatívach krmív. Zachovanie zdravia a pohody zvierat má pozitívny synergický efekt aj v oblasti sociálneho a zdravotného rozvoja spoločnosti – spoločenské zvieratá podporujú fyzické a duševné zdravie, znižujú stres, pomáhajú predchádzať vzniku civilizačných ochorení a vytvárajú pre spoločnosť hodnoty v oblasti pomoci najslabším (napr. v prípade asistenčných či terapeutických psov).	Ako vyplýva zo znenia čl. 15 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR na podnety, ktoré nespĺňajú náležitosti pripomienky, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať. Zároveň túto pripomienku nie je možné akceptovať aj z dôvodu konsolidačného úsilia.
--	--	---

		Na základe uvedeného navrhujeme rozšírenie zoznamu tovarov, na ktoré sa uplatňuje znížená sadzba DPH vo výške 19 %, aj o krmivá pre spoločenské zvieratá. Očakávaný fiškálny dopad by bol v porovnaní s prínosmi zanedbateľný – približne 4,5 mil. EUR (na základe údajov o vývoji trhu v roku 2024) – a toto opatrenie je v súlade so Smernicou Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme DPH.		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	Z	K vlastnému materiálu Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2024 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „návrh zákona“) je potrebné predložiť na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie a primerane upraviť návrh zákona aj dôvodovú správu - všeobecnú časť. Konkrétne žiadame do návrhu zákona doplniť v súlade s § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 55/2018 Z. z. o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru (ďalej len „zákon č. 55/2018 Z. z.“) v znení zákona č. 260/2020 Z. z. a čl. 5 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR odkaz na smernicu (EÚ) 2015/1535 a v dôvodovej správe - všeobecnej časti uviesť, že návrh zákona bude predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania (čl. 20 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR). Odôvodnenie: Čl. III návrhu zákona sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2024 Z. z. o dani zo sladených nealkoholických nápojov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 251/2024 Z. z."). Podľa sprievodných dokumentov nejde o transpozíciu ani implementáciu práva EÚ do slovenského právneho poriadku. Cieľom návrhu zákona v tejto časti je na základe poznatkov z aplikačnej praxe eliminovať pribúdajúce prípady účelového obchádzania daňovej povinnosti klamlivým	A	

		označením sladeného nealkoholického nápoja (najmä ovocných sirupov) obohateného o vitamíny, minerálne látky a niektoré ďalšie látky ako výživového doplnku, a z toho dôvodu sa navrhuje nastaviť hranicu objemu výživového doplnku (na ktorý sa daň nevzťahuje) na maximálne 150 ml, pričom sa precizujú predmetné ustanovenia v súlade s vymedzením pojmu „sladený nealkoholický nápoj“. Predmetné ustanovenia predstavujú technickú požiadavku na výrobok podľa § 2 písm. f) zákona č. 55/2018 Z. z. a návrh zákona možno teda považovať za technický predpis podľa § 2 písm. i) zákona č. 55/2018 Z. z., ktorý má byť predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie podľa smernice (EÚ) 2015/1535. Zároveň si dovoľujeme poznamenať, že zákon č. 251/2024 Z. z., ktorý sa návrhom zákona mení a dopĺňa, bol predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie pod číslom notifikácie 2024/0515/SK. Predpis, na ktorý sa vzťahuje notifikačná povinnosť podľa smernice (EÚ) 2015/1535 a ktorý nebol takýmto spôsobom oznámený, nie je podľa Rozhodnutia Európskeho súdneho dvora C-194/94 v prípade „CIA Security“ vymožitelný.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	Bod 1, § 4 ods. 7 V texte sa často používa pojem zdaniteľná osoba, ktorá ale nie je v texte definovaná. Bolo by vhodné doplniť definíciu, napr. Do paragrafu 2	N	Definícia zdaniteľnej osoby je upravená v § 3 zákona o DPH.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	Bod 92, § 85q Odporúčame spresniť formuláciu napr. Dátum vystavenia prepravného dokladu	N	Pripomienka je nejasná a nie je zrejmé, čo pripomienkou navrhovateľ sleduje.
ÚpSZM Úrad pre správu	O	Nad rámec novely Navrhujeme za novelizačný bod 57 doplniť nový novelizačný bod 58, ktorý znie cit.:	N	Predmetnú pripomienku nie je možné v súčasnosti

zaisteného majetku	„58. v § 69c sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Ak ide o predaj zaisteného majetku alebo prenájom zaistenej nehnuteľnosti uskutočňovaný pri výkone správy zaisteného majetku Úradom pre správu zaisteného majetku podľa osobitného predpisu,28dbd) a z tohto dodania vzniká povinnosť platiť daň podľa tohto zákona, sumu dane pripadajúcu na toto dodanie je povinný zaplatiť platiteľ, ktorému je tento tovar alebo služba dodaná, spôsobom podľa osobitného predpisu28dba) na číslo účtu správcu dane vedeného pre dodávateľa podľa osobitného predpisu.28dbb) Zaplatením sumy dane podľa prvej vety sa v rozsahu zaplatenej dane považuje za splnenú povinnosť tohto platiteľa zaplatiť dodávateľovi zodpovedajúcu časť odplaty; odseky 3 až 6 sa použijú primerane.“. Zároveň navrhujeme, aby poznámka pod čiarou k odkazu 28dbd) znela: „28dbd) Zákon č. 312/2020 Z. z. o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Predmetnú úpravu navrhujeme z dôvodu, že aplikačná prax pri výkone správy zaisteného majetku ukázala potrebu jednoznačne upraviť spôsob úhrady dane z pridanej hodnoty v prípadoch predaja zaisteného majetku alebo prenájomu zaistenej nehnuteľnosti uskutočňovaných Úradom pre správu zaisteného majetku podľa zákona č. 312/2020 Z. z. o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhovanou úpravou sa zabezpečí, aby suma dane pripadajúca na takéto dodanie bola zaplatená priamo na účet správcu dane vedený pre dodávateľa, čím sa zníži riziko vzniku daňových	akceptovať z dôvodu rozporu so smernicou Rady 2006/112/ES. MFSR si uvedomuje potrebu systémových opatrení v tejto veci a iniciuje rokovanie FRSSR s Úradom pre správu zaisteného majetku a MS SR.
--------------------	--	---

		nedoplatkov, posilní sa transparentnosť nakladania so zaisteným majetkom a zvýši sa právna istota dotknutých subjektov.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Žiadame doplniť do analýzy rozpočtovo nekryté kapitálové výdavky Štatistického úradu Slovenskej republiky v celkovej sume 93.000,00 EUR bez DPH na rozvoj informačného systému INTRASTAT v správe Štatistického úradu SR (155 človekodní) v roku 2027 resp. 2028, ktoré Štatistickému úradu SR vzniknú v súvislosti s rozšírením a precizovaním úpravy režimov jednotného kontaktného miesta (režimy „one-stop-shop“) podľa smernice (EÚ) 2025/516 s účinnosťou od 1. júla 2028. Odôvodnenie: Výdavky Štatistického úradu SR vzniknú tým, že predložený návrh novely zákona o DPH má významný vplyv na zostavovanie štatistiky zahraničného obchodu (rozšírenie OSS na ďalšie typy dodaní tovaru a služieb vrátane premiestnenia tovaru). Plánované úpravy IS Intrastat predstavujú: 1. za údaje subjektov zahraničného obchodu registrovaných pre OSS na Slovensku 110 ČD (66 000.00 EUR bez DPH), v tom – vytvorenie procedúr na importovanie súborov s OSS údajmi z FR SR, 83 ČD (49 800.00 EUR bez DPH), – zahrnutie rozpočítaných OSS údajov do mesačného a ročného prepočtu spravodajskej povinnosti na intra-EÚ vývoze, 5 ČD (3.000 EUR), – zahrnutie OSS údajov do výpočtu dopočtov D40 a D70 (hlavičky aj disagregácie), 22 ČD (13.200,00 EUR). 2. za údaje subjektov zahraničného obchodu registrovaných pre OSS v inom členskom štáte EÚ – vytvorenie procedúr na importovanie súborov s OSS údajmi z iných členských štátov (NOSS) z FR SR, 45 ČD (27.000,00	A	

		EUR bez DPH). Odhadované výdavky vychádzajú z ceny 600 Eur/1 ČD podľa ostatnej zmluvy uzavretej Štatistickým úradom SR na údržbu a rozvoj IS INTRASTAT. Navrhovaná zmena režimu OSS má zásadný vplyv na IS INTRASTAT a z podrobnejšej analýzy môže vyplynúť, že výsledná suma sa bude líšiť oproti uvedenému odhadu. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych		Odoslané bez pripomienok		

záležitostí Slovenskej republiky				
MŠVVaMR Ministerstvo školsťva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru		Odoslané bez pripomienok		

Slovenskej republiky				
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	5 (1o, 4z)	0 (0o, 0z)		
2.	AVNM – Asociácia výrobcov nealkoholických nápojov a minerálnych vôd na Slovensku	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
3.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	8 (4o, 4z)	0 (0o, 0z)		
4.	AmCham Slovakia – Americká obchodná komora v Slovenskej republike	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		

5.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
6.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
8.	IMS-SCI – Inštitút moderného spotrebiteľa	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
9.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
12.	Klub 500 – Klub 500	28 (2o, 26z)	0 (0o, 0z)		
13.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	35 (35o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
15.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
16.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
18.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		

19.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
20.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
21.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
22.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	6 (5o, 1z)	0 (0o, 0z)		
23.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
24.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
25.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
28.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
29.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
30.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
32.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

33.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
34.	PKS – Potravinárska komora Slovenska	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
35.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
36.	PPPS – Platforma potravinovej pomoci Slovensko	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
37.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	32 (1o, 31z)	0 (0o, 0z)		
39.	SAOZ – Slovenská aliancia ochrancov zvierat	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
40.	SIS – Slovenská informačná služba	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
41.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	SKDP – Slovenská komora daňových poradcov	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
43.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	SZZV – Slovenské združenie pre značkové výrobky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
46.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

47.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	ZPSR – Združenie podnikateľov Slovenska	12 (12o, 0z)	0 (0o, 0z)		
55.	ZVPDZ – Združenie výrobcov potravy pre domáce zvieratá	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
56.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
59.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
60.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

61.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
62.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
63.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
64.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
65.	ÚpSZM – Úrad pre správu zaisteného majetku	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
66.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
67.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
68.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	173 (103o, 70z)	0 (0o, 0z)	11	28